



ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN

Reciprocidad y trabajo asalariado en comunidades indígenas: El caso de los Kichwa y los Shuar de la Amazonía ecuatoriana

Reciprocal and wage labor in indigenous communities: The case of the Kichwa and the Shuar of the Ecuadorian Amazon

Cristian Vasco¹, Alexandra Torres², María Isabel Jaramillo³, Shirley Huerta⁴

¹ Facultad de Ciencias Agrícolas, Universidad Central del Ecuador, Quito, Ecuador

² Universidad Estatal Amazónica, Puyo, Ecuador

³ Instituto Superior Tecnológico Ismael Pérez Pazmiño, Machala

⁴ Universidad Metropolitana, Guayaquil, Ecuador

Autor de correspondencia: clvasco@uce.edu.ec (C. Vasco)

Resumen

El trabajo recíproco ha sido tradicionalmente la forma en que las poblaciones indígenas acceden a la mano de obra necesaria para tareas agrícolas. Sin embargo, este sistema de intercambio se encuentra en riesgo debido al acelerado proceso de integración a la economía de mercado de los pueblos indígenas. Con datos de una encuesta de hogar, este estudio analiza las motivaciones de hogares indígenas de la Amazonía ecuatoriana para participar en esquemas de trabajo recíproco y para contratar mano de obra asalariada. Los resultados de análisis multivariados muestran que los hogares que participan más veces en trabajo recíproco son aquellos que cuentan con una mayor dotación de mano de obra marginal (mujeres y niños) y viven más alejados de las zonas urbanas. Por contraparte, los hogares que reciben ingresos no agrícolas y tienen una mayor extensión de terreno dedicado a cultivos comerciales recurren más a la contratación de jornaleros para tareas agrícolas.

Palabras clave: Trabajo recíproco, trabajo asalariado, Amazonía ecuatoriana.

Abstract

Reciprocal work has traditionally been the way in which indigenous populations accessed labor force for agricultural tasks. However, this exchange system is currently under risk due to the indigenous peoples' accelerated process of integration into the market economy. With data from a household survey, this study analyzes the motivations to participate in reciprocal labor schemes and to hire paid wage labor by indigenous peoples in the Ecuadorian Amazon. The results of multivariate analyses show that households that participate more in reciprocal work are those which have more marginal labor force (women and children) and reside faraway urban areas. In contrast, households that receive non-agricultural income and have more land devoted to cash crops use more hired labor force for agricultural tasks.

Keywords: Reciprocal work, wage work, Ecuadorian Amazon.



Introducción

El trabajo recíproco ha sido tradicionalmente una actividad común entre los habitantes de áreas rurales de los países en desarrollo. La literatura acerca de este tema incluye descripciones y estudios de estas prácticas en países tan diversos como Perú (Erasmus, 1956; Guillet, 1980), Ecuador (Erasmus, 1956; Ferraro, 2004), Venezuela (Hames, 1987), México (Cohen, 1999), Camerún (Geschiere, 1995), Tanzania (Ponte, 2000), Uganda (Shiraishi, 2006), Nepal (Adams, 1992), e Indonesia (Gilligan, 2004).

Las motivaciones para participar en estas actividades son de diferente índole. En el caso del intercambio de mano de obra, estudios previos (Mayer y Zamalloa, 1974; Sánchez Parga, 1984) sostienen que por medio de esta práctica los hogares rurales han sido capaces de llevar a cabo tareas agrícolas que no podrían ser realizadas únicamente con mano de obra familiar. En algunos casos, los incentivos para participar en trabajo comunitario están vinculados a los beneficios a ser obtenidos de proyectos de trabajo comunitario (Cohen, 1999; Ferraro, 2004), a la posibilidad de acceder a recursos naturales comunitarios (Mayer, 1974), e incluso a la reafirmación de la identidad comunitaria (Cohen, 1999; Sánchez Parga, 1984). En el caso de la Amazonía, Godoy (2001) argumenta que el intercambio y la reciprocidad son importantes debido a que tienden a mejorar las condiciones de vida de los más vulnerables y son una “red de salvación” para los más pobres en momentos de escasez y colapso económico. Por tanto, la pérdida y erosión del intercambio de mano de obra en zonas rurales de los países menos desarrollados va en detrimento de la población más pobre, incapaz de contratar mano de obra asalariada para sus cultivos de subsistencia. Sin embargo, esta forma de reciprocidad es amenazada por diversos factores como: la penetración de la economía de mercado y la, cada vez más frecuente, participación en la agricultura comercial y el empleo no agrícola asalariado (Vasco et al.,

2015).

Pese a estos antecedentes, ha sido escasa la literatura que ha abordado empíricamente las motivaciones de los hogares rurales para intercambiar mano de obra. Entre la escasa literatura disponible, Vasco (2014) argumenta que el trabajo recíproco es más común entre hogares indígenas afincados en lugares remotos. En el sur de Ecuador, Gray (2009) determina que los hogares con migrantes internacionales que cuentan con mayor número de parcelas, son aquellos que más intercambian mano de obra. Sin embargo, ¿son aplicables estos hallazgos a poblaciones indígenas de la Amazonía? Este estudio avanza en el estado del arte de las motivaciones de los hogares rurales para participar en esquemas de trabajo recíproco y para contratar mano de obra asalariada, utilizando una base de datos de hogares Kichwa y Shuar de la Amazonía ecuatoriana.

El contexto: los Kichwa y los Shuar de la Amazonía ecuatoriana

Los Kichwa Canelos son los habitantes tradicionales de la provincia de Pastaza. Su número asciende a aproximadamente 18,000 individuos (INEC, 2010). Varios estudios (Guzmán-Gallegos, 1997; Uzendoski, 2004) describen que los Kichwa amazónicos se dedican principalmente a la agricultura de subsistencia, principalmente yuca (*Manihot esculenta*) y plátano (*Musa sp.*), la recolección de productos del bosque, y la caza y la pesca, en niveles sustentables y con poco impacto sobre el medio ambiente. Sin embargo, otros estudios describen que los Kichwa, principalmente aquellos asentados cerca de carreteras y centros poblados están cada vez más integrados a la economía de mercado y han adoptado otras formas de producción incluyendo la agricultura orientada al mercado, ganadería y la explotación de madera (Vasco et al., 2015). Los Kichwa controlan alrededor de 1,400,000 ha en Pastaza bajo un esquema de derechos de usufructo. Si bien las densidades poblacionales en comunidades Kichwa son relativa-

mente bajas, Sirén (2007) argumenta que, en el futuro próximo, pueden existir problemas de escasez de tierra agrícola en comunidades con densidades poblacionales relativamente altas. En términos de participación

Los Shuar son los habitantes tradicionales de la Amazonía Sur de Ecuador, principalmente de la provincia de Morona Santiago, donde reside el 80% de la población Shuar del Ecuador (INEC, 2010). Durante los sesenta y setenta, como una estrategia para contrarrestar el asentamiento de colonos en sus territorios, los Shuar reclamaron derechos ancestrales comunitarios sobre extensas áreas de bosque en Morona Santiago con el apoyo de ONGs católicas (Rudel et al., 2002). Para este efecto, los Shuar siguieron la misma estrategia utilizada por los colonos-mestizos en la Amazonía, es decir, tumbiar una porción de bosque, plantar pasto y establecer pequeños rebaños de ganado (Rudel et al., 2002). Esta estrategia fue utilizada no solo en sus territorios nativos sino también en las provincias hacia el Norte (Pastaza, Napo y Orellana), donde han establecido comunidades y han incursionado en actividades como la agricultura comercial, la ganadería, la explotación de madera y el empleo no agrícola (Bremner & Lu, 2006). La población Shuar de Pastaza asciende a 5,600 individuos quienes se asientan mayoritariamente a lo largo de la vía hacia Morona Santiago (INEC, 2010). Aunque los Shuar de Pastaza controlan alrededor de 200,000 ha bajo esquemas de propiedad comunitaria (Prefectura de Pastaza, 2012), las densidades poblacionales en comunidades Shuar son mayores que las observadas en comunidades Kichwa (Vasco & Sirén, 2016), lo que podría tener importantes implicaciones en el uso y conservación de recursos naturales.

Área de estudio y encuesta

Pastaza es la provincia más extensa, pero a la vez la menos poblada de Ecuador. La parte occidental, donde se concentran los centros urbanos, está poblada principalmente por colonos mientras que la parte oriental es habitada fundamentalmente por nacionalida-

des indígenas, las cuales representan el 60 % de la población rural de Pastaza (INEC, 2010), siendo las más numerosas las etnias Kichwa y Shuar, quienes poseen derechos ancestrales comunitarios sobre extensos territorios y normalmente ganan su sustento de la agricultura de subsistencia (plátano y yuca) y la recolección de productos del bosque, caza y pesca (Prefectura de Pastaza, 2012). Sin embargo, en las últimas décadas los indígenas también han incursionado en la agricultura orientada al mercado y la extracción de madera con fines comercial.

Los datos utilizados provienen de encuestas de hogar y comunidad llevadas a cabo entre mayo y noviembre de 2013. Las encuestas se elaboraron en base a la metodología PEN (Poverty and Environment Network) para bosques tropicales (Cavendish, 2003). El cuestionario se diseñó para obtener información demográfica, sobre el uso del suelo, uso de recursos naturales, ingresos (agrícolas y no agrícolas) y bienes del hogar. Para la recolección de datos se utilizó un muestreo multietápico. En la primera etapa se seleccionaron 13 comunidades siguiendo criterios de accesibilidad, infraestructura y etnia (ver Cavendish, 2003). En la segunda etapa se seleccionaron hogares aleatoriamente dentro de cada comunidad. En total se encuestaron 6 comunidades Shuar y 7 comunidades Kichwa (Tabla 1) para un total de 220 hogares distribuidos de la siguiente manera: 116 hogares Kichwa, 104 hogares Shuar (Figura 1). El procedimiento utilizado y la muestra obtenida aseguran una buena representación de la diversidad de realidades y grados de desarrollo de Pastaza.

Tabla 1. Comunidades en la muestra.

Comunidad	Población	Grupo étnico predominante	Medio de acceso	de	Tiempo al Puyo (horas)
Centro Yu	50	Shuar	Carretera tierra	de	1.5
Shiram Popunas	141	Shuar	Sendero		6.0
Sharupi	94	Shuar	Sendero		3.0
Chapintsa	420	Shuar	Carretera tierra	de	2.0
Pitirishka	250	Shuar	Carretera pavimentada		0.75
Chubitayu	1125	Shuar	Carretera pavimentada		1.0
Iskayaku	60	Kichwa	Sendero		3.0
Shiwa Kucha	310	Kichwa	Carretera tierra	de	2.0
Jaime Roldós	75	Kichwa	Río		8.0
Killoalpa	75	Kichwa	Río		8.0
Nuevo San José	150	Kichwa	Río		8.0
Santa Cecilia	150	Kichwa	Carretera tierra	de	3.5
Canelos	1200	Kichwa	Carretera tierra	de	1.0

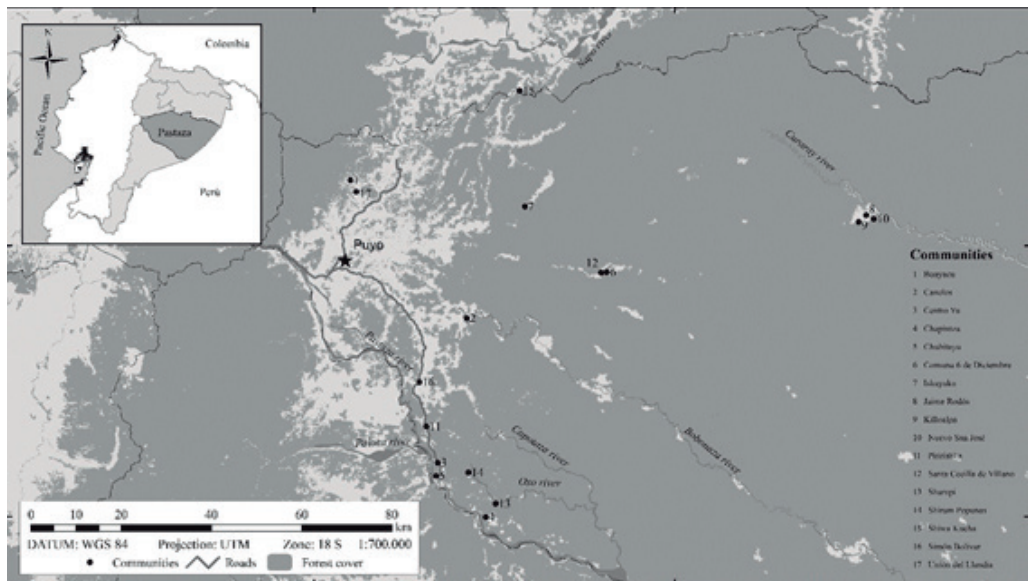


Figura 1. Área de estudio en Pastaza.

Metodología

Para establecer los determinantes de la participación de un hogar en trabajo recíproco, se utilizó un modelo de mínimos cuadrados ordinarios (OLS) de la siguiente forma:

$$R_i = \beta_i X_i + \epsilon_i \quad (1)$$

donde R es el número de veces que un hogar i ha participado en trabajo recíproco durante los últimos 12 meses, X es un vector de variables de hogar y comunidad que serán descritas en la sección de resultados, β es un vector de coeficientes y ε es el término de error

En tanto, para la determinación de las motivaciones de un hogar indígena amazónico para contratar mano de obra salariada se utilizó un modelo Tobit de la siguiente estructura:

$$J_i^* = \beta X_i \quad (2)$$

$$J_i = 0 \text{ cuando } J_i^* \leq 0$$

$$J_i = J_i^* \text{ cuando } J_i^* > 0$$

donde J es el número de jornales que un hogar i ha contratado en los últimos 12 meses, X el vector de variables independientes arriba mencionadas y β es un vector de coeficientes.

Resultados y Discusión

La primera columna de la Tabla 2 muestra los resultados de una regresión lineal con el número de veces que un hogar participó en trabajo recíproco como la variable dependiente. Los resultados indican que los hogares Shuar participan más en trabajo recíproco que sus pares Kichwa. Los hogares con mayor número de mujeres y de niños participan más en trabajo recíproco. Una posible explicación para este resultado se encuentra en los trabajos de Vasco (2014) y Vasco (2013) quien sugiere que este resultado se debe a que el trabajo recíproco es principal-

mente realizado por mano de obra marginal del hogar, es decir, mujeres y niños. En el caso de la variable tiempo a zona urbana, los resultados indican que mientras más lejano de la ciudad se encuentre un hogar, más participa en trabajo recíproco. Esto sugiere que los hogares ubicados en zonas más remotas no pueden acceder a mano de obra asalariada y por eso dependen del trabajo recíproco para labores agrícolas. Alternativamente, este hallazgo podría reflejar que la cercanía a zonas urbanas incrementa las posibilidades de incursionar en el empleo no agrícola asalariado (Jonasson & Helfland, 2010).

Tabla 2. Determinantes de la participación en trabajo recíproco y contratación de mano de obra salariada.

Variable	Trabajo recíproco (OLS)	Mano de obra asalariada (Tobit) (efectos marginales)
Edad	0.748	0.834
Edad al cuadrado	-0.008	-0.009
Educación	0.344	-0.582
Shuar (0/1)	12.680***	-10.235***
Mujeres en el hogar	16.96**	-3.979
Menores en el hogar	15.357***	-1.025
Tiempo a zona urbana	8.538***	-3.389
Riqueza	-0.974	1.469
Empleo no agrícola (0/1)	-4.949	11.769**

Área agricultura de subsistencia	-4.079	4.063
Área agricultura comercial	4.764	0.049**
Densidad	0.035	0.455
Número de observaciones	220	220
F>0.000	5.57***	26***

Notas: *. ** y *** representan significación estadística al 10, 5 y 1% respectivamente. (0/1) indica que la variable es dicotómica.

En el caso de la mano de obra asalariada, los resultados indican que los Shuar son menos proclives que sus pares Kichwa a contratar mano de obra asalariada, lo cual es consistente con el resultado obtenido para participación en trabajo recíproco y sugiere que los hogares Shuar suplen la mayor parte de su demanda de mano de obra agrícola por medio de trabajo recíproco. Otro hallazgo importante es que los hogares que reciben ingresos no agrícolas son más proclives a contratar mano de obra asalariada. Esto es consistente con resultados previos (Vasco et al., 2015) y sugiere que los hogares con miembros de hogar que cuentan con empleo no agrícolas no cuentan con la mano de obra familiar suficiente para llevar a cabo las labores agrícolas, y por tanto contratan mano de obra asalariada para las mismas. Finalmente, el número de jornales contratados por un hogar se incrementa con el área dedicada a cultivos comerciales, lo cual indica que los hogares involucrados en la agricultura comercial cuentan con los recursos necesarios para contratar mano de obra asalariada.

Conclusiones

Este estudio ha analizado las motivaciones de hogares indígenas de la Amazonía ecuatoriana para participar en esquemas de trabajo recíproco y contratar mano de obra asalariada. Los resultados indican que los hogares que participan más veces en trabajo recíproco son aquellos que cuentan con una mayor dotación de mano de obra marginal (mujeres y niños) y viven más alejados de las zonas urbanas. Por contraparte, los hogares que reciben ingresos no agrícolas y tienen una mayor extensión de terreno dedicado a culti-

vos comerciales recurren más a la contratación de jornaleros para tareas agrícolas.

Literatura Citada

- Bremner, J., & Lu, F. (2006). Common property among indigenous peoples of the Ecuadorian Amazon. *Conservation and Society*, 4(4), 499-521.
- Cavendish, W. (2003). How do forests support, insure and improve the livelihoods of the rural poor? A research note. Center for International Forestry Research. Bogor, Indonesia.
- Cohen, J. H. (1999). Cooperation and community: economy and society in Oaxaca. Master's thesis University of Texas Press, Austin.
- Ferraro, E. (2004). Reciprocidad, Don y Deuda. Formas y Relaciones de Intercambios en los Andes de Ecuador: La Comunidad de Pesillo. FLACSOABYA-YALA, Quito, Ecuador.
- Geschire, P. (1995). Working Groups or Wage Labour? Cash-crops, Reciprocity and Money among the Maka of Southeastern Cameroon. *Development and Change*, 26, 503- 523.
- Godoy, R. (2001). Indians, markets, and rainforests: Theory, methods, and analysis. New York, NY: Columbia University Press.
- Gray, C. L. (2009). Rural out-migration and smallholder agriculture in the southern Ecuadorian Andes. *Population and Environ-*

- ment, 30, 193–217.
- Guzmán-Gallegos, M. A. (1997). Para que la yuca beba nuestra sangre: trabajo, género y parentesco en una comunidad quichua de la Amazonía Ecuatoriana. Editorial Abya Yala.
- Guillet, D. (1980). Reciprocal Labor and Peripheral Capitalism in the Central Andes. *Ethnology*, 19(2), 151–167.
- Hames, R. (1987). Garden labor exchange among the Ye'kwana. *Ethnology and Sociobiology*, 8(4), 259.
- INEC. (2010). Censo de Población y Vivienda 2010.
- Jonasson, E., Helfand, S.M., 2010. How important are locational characteristics for rural non-agricultural employment? Lessons from Brazil. *World Development*, 38(5), 727-741.
- Prefectura de Pastaza, 2012. Plan de Desarrollo de la Provincia de Pastaza al año 2025.
- Rudel, T., Bates, D., & Machinguiashi, R. (2002). Ecologically Noble Amerindians? Cattle Ranching and Cash Cropping among Shuar and Colonists in Ecuador. *Latin American Research Review*, 37(1), 144-159.
- Sirén, A. H. (2007). Population growth and land use intensification in a subsistence-based indigenous community in the Amazon. *Human Ecology*, 35(6), 669-680.
- Uzendoski, M. A. (2004). Manioc beer and meat: value, reproduction and cosmic substance among the Napo Runa of the Ecuadorian Amazon. *Journal of the Royal Anthropological Institute*, 10(4), 883-902.
- Vasco, C. (2013). Factores determinantes del trabajo recíproco y del uso de mano de obra salariada en el Ecuador rural. *EUTOPIA*, 4, 59-71.
- Vasco, C. (2014). Reciprocal and wage labour in rural Ecuador. A quantitative analysis. *Journal of Agriculture and Rural Development in the Tropics and Subtropics*, 115, 23-30.
- Vasco, C., Bilsborrow, R., & Torres, B. (2015). Income diversification of migrant colonists vs. indigenous populations: Contrasting strategies in the Amazon. *Journal of Rural Studies*, 42, 1-10.
- Vasco, C., & Sirén, A. (2016). Correlates of wildlife hunting in indigenous communities in the Pastaza province, Ecuadorian Amazonia. *Animal Conservation*.