



Construcción discursiva de las percepciones ambientales en medios digitales amazónicos: un análisis textométrico comparativo

Discursive construction of environmental perceptions in amazonian digital Media: a comparative textometric analysis

Angélica Leticia Cahuana Velasteguí ¹, Olivier Gérard Angel Méric ¹,
Carla Estefanía Guanoluiza Tisalema ¹

<https://doi.org/10.59410/RACYT-v11n02ep04-0193>



Resumen

La crisis socioambiental en la Amazonía ecuatoriana —marcada por la expansión extractiva, la deforestación y la vulneración de derechos— demanda comprender cómo los discursos públicos regionales de conservación construyen representaciones de la percepción ambiental. Mediante herramientas textométricas de análisis del discurso, se investigaron estas construcciones a través del discurso público difundido en entornos digitales. Se compiló un corpus de 281 textos con *BootCat*, segmentado en dos subcorpus: académico (149 textos) y comunicacional (132 textos). El análisis de sentimiento con *Orange Data Mining* reveló que el subcorpus académico presenta neutralidad afectiva, derivada de la legitimación científica basada en la objetividad, mientras que el subcorpus comunicacional exhibe una estructura bimodal que oscila entre la denuncia y la reivindicación de derechos, propia del activismo ambiental. El modelado de tópicos mediante *Latent Dirichlet Allocation* identificó como ejes del discurso académico la planificación territorial, los derechos indígenas y la educación ambiental; el discurso comunicacional articuló los temas de minería ilegal, consulta previa y comunicación comunitaria. Al combinar estos resultados con la zona de solapamiento discursivo identificada en el corpus, se revelan patrones híbridos de comunicación ambiental que ofrecen insumos para diseñar estrategias basadas en justicia ecológica y reconocimiento del mundo-más-que-humano.

Palabras clave

percepción ambiental; análisis del discurso; textometría; ecosistemas digitales; derechos de la naturaleza

Abstract

The socio-environmental crisis in the Ecuadorian Amazon—marked by extractive expansion, deforestation, and human rights violations—requires an understanding of how regional public discourses on conservation build representations of environmental perception. This study draws on textometric discourse analysis to examine environmental representations as they are constructed through public discourse in digital spaces. A corpus of 281 texts was compiled using *BootCat* and divided into two subcorpora: academic (149 texts) and communicational (132 texts). Sentiment analysis using *Orange Data Mining* revealed that the academic subcorpus exhibits affective neutrality, stemming from scientific legitimacy based on objectivity, while the communicational subcorpus displays a bimodal structure that oscillates between denunciation and the assertion of rights, characteristic of environmental activism. Topic modeling using *Latent Dirichlet Allocation* identified territorial planning, indigenous rights, and environmental education as the core themes of the academic discourse; the communicational discourse addressed the issues of illegal mining, prior consultation, and community communication. When these results are combined with the area of discursive overlap identified in the corpus, hybrid patterns of environmental communication emerge that provide insights for designing strategies based on ecological justice and recognition of the more-than-human world.

Keywords

environmental perception; discourse analysis; textometry; digital ecosystem; rights of nature

Direcciones

¹ Universidad Estatal Amazónica, Pastaza, Ecuador. Email: acahuana@uea.edu.ec, americ@uea.edu.ec, ce.guanoluisat@uea.edu.ec

Autor para la correspondencia

Olivier Gérard Angel Méric. Universidad Estatal Amazónica, Pastaza, Ecuador. Email: americ@uea.edu.ec

Como citar

CAHUANA VELASTEGUÍ, Angélica Leticia, MÉRIC, Olivier Gérard Angel, GUANOLUISA TISALEMA, Carla Estefanía, 2026. Construcción discursiva de las percepciones ambientales en medios digitales amazónicos: un análisis textométrico comparativo. *Revista Amazónica. Ciencia y Tecnología*. 2026. Vol. 11, no. 2, p. 12-30. DOI 10.59410/RACYT-v11n02ep04-0193

Editores Académicos

Carlos Alfredo Bravo Medina
Raquel Aparicio Cid
José Castro-Sotomayor
Javier Leandro Salinas Alba
Luis Miguel Quishpe Quishpe
Aldo Calzolari

Editorial

Editorial de la Universidad Estatal
Amazónica 2026

Copyright:

Derechos de autor 2026 UEA | Revista Amazónica Ciencia y Tecnología
Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.
Los autores del artículo autorizan a la RACYT a que este artículo se distribuya y sea compartido bajo las condiciones de la Licencia Creative Commons 4.0 (CC-BY 4.0)

1. Introducción

La Amazonía es un bioma transnacional que abarca cerca de siete millones de kilómetros cuadrados según los límites biogeográficos. Su alcance es tal que se extiende por nueve países sudamericanos (Ricardo 2012). Constituye uno de los sistemas ecológicos más complejos y biodiversos del planeta. En esta región continental se encuentra aproximadamente el 10 % de las especies registradas mundialmente. La Amazonía es considerada un enclave de diversidad y también es conocida por desempeñar un papel fundamental en la regulación del ciclo del carbono y en el mantenimiento de patrones climáticos (Martínez-Alier 2021). La importancia de la Amazonía no solo radica en su trascendencia ecológica, sino también en su papel protagónico en la sociología ecuatoriana, adquiriendo una dimensión sociopolítica particular. En esta región se concentran cerca de 400 pueblos indígenas distintos y se ha convertido en escenario privilegiado de conflictos socioambientales derivados de la expansión de la frontera agrícola, la minería ilegal, la infraestructura a gran escala y los proyectos petroleros (Pacahuala et al. 2025).

Uno de los fenómenos más estudiados actualmente por los especialistas en estudios ambientales es la deforestación y la consiguiente pérdida de cobertura forestal. En varios países se han identificado patrones preocupantes de deforestación que afectan a los biomas (Oliveira et al. 2021; Finer et al. 2025); así como los conflictos de distribución ecológica vinculados al extractivismo (Martínez-Alier 2021). Los paisajes amazónicos se encuentran reestructurándose constantemente por presiones antropogénicas a gran escala que conllevan impactos ecológicos significativos. Además, estas presiones crean plataformas para el desarrollo de conflictos socioambientales complejos que involucran a diversos actores con intereses contrapuestos (Pacahuala et al. 2025b).

Frente a esta realidad, la comunicación ambiental ha emergido como herramienta estratégica para definir problemas, asignar responsabilidades jurídicas y proponer soluciones, mientras que las tecnologías digitales han democratizado la producción de contenidos y amplificado las narrativas sobre conservación (Castells 2008). Los medios amazónicos en línea, incluyendo periódicos digitales regionales, blogs de organizaciones ambientales, portales de comunidades indígenas y plataformas de activismo digital, han surgido como actores fundamentales en la construcción de la percepción pública sobre la conservación (Blasco 2022).

A pesar de la relevancia de estos actores comunicacionales, la investigación sobre percepción ambiental en la Amazonía ha sido abordada predominantemente desde enfoques ecológicos, jurídicos o socioeconómicos. En el ámbito de la comunicación, la literatura latinoamericana ha privilegiado el análisis de grandes medios nacionales o estudios de caso específicos de alto perfil mediático (Loose 2020), mientras que los análisis de discurso sobre el medioambiente se han concentrado en dimensiones ecológicas o en la cobertura del cambio climático (Jimenez Fajardo 2021; Charpentier Alcívar et al. 2022). Pocos estudios han privilegiado el enfoque ecolingüístico de corpus como lo hizo (Fernández 2023).

Sin embargo, a pesar del incremento en la producción de contenido digital sobre conservación amazónica, persisten vacíos significativos en la comprensión de cómo los discursos públicos en medios digitales amazónicos participan en la construcción de percepciones ambientales. En primer lugar, existe una escasez de evaluación crítica y sistemática sobre las narrativas y marcos discursivos empleados por los medios regionales amazónicos, lo que impide una comprensión holística de su influencia en la percepción ambiental. En segundo lugar, los estudios existentes carecen de análisis comparativos textométricos entre discursos académicos y comunicacionales que pudieran identificar cuáles son los discursos hegemónicos y cómo se representa la relación entre “naturaleza”, desarrollo y sociedad en estos entornos. En tercer lugar, la investigación sobre el discurso del medioambiente ha relegado a un plano secundario el estudio de las tecnologías digitales como espacios de disputa discursiva, ignorando cómo las plataformas en línea han transformado la producción y circulación de conocimiento ambiental en la región.

Una reflexión terminológica resulta necesaria en relación con el uso del término “naturaleza”. Este término es polisémico y está cargado de presupuestos ontológicos que la ecolingüística crítica ha identificado como problemáticos. Como señala Stibbe (2015), el uso no problematizado de “naturaleza” reproduce la dualidad ontológica entre “humano” y “naturaleza” que ha sido constitutiva del pensamiento occidental moderno: una dualidad que separa al ser humano del entorno biofísico, asignando a este último un estatus ontológico inferior —como recurso, como objeto o como escenario— y reservando al primero la posición de sujeto, agente y titular de derechos. Esta dualidad no es una mera abstracción filosófica: tiene consecuencias materiales directas en la medida en que legitima la explotación del mundo no humano al presentarlo como algo esencialmente distinto y subordinado al ser humano.

Ecolingüistas como Stibbe (2015) han propuesto alternativas terminológicas como “el mundo-más-que-humano” (*the more-than-human world*) o “el mundo no-humano” para resaltar la agencia, el valor intrínseco y la existencia independiente de las entidades biofísicas más allá de la voluntad o el reconocimiento humano Stibbe (2015). De manera complementaria, el *Routledge Handbook of Ecocultural Identity* (Milstein et al. 2020) reúne contribuciones que examinan cómo las identidades ecoculturales se construyen discursivamente en la intersección entre cultura y entorno, mostrando que la separación entre “humano” y “naturaleza” no es universal, sino culturalmente específica, y que muchas comunidades indígenas amazónicas no operan con esta dualidad, sino con ontologías relacionales donde humanos y no-humanos forman parte de una misma comunidad de seres. (Stibbe 2015), en su capítulo dentro de esta obra, argumenta que las identidades ecoculturales se constituyen a través de las historias que vivimos sobre nuestro lugar en el mundo-más-que-humano; por ello, la transformación ecológica requiere necesariamente una transformación en estas historias fundacionales.

En este artículo, se mantiene el término “naturaleza” cuando se cita o describe el discurso del corpus, ya que es el vocablo que efectivamente circula en los textos analizados. Esta decisión metodológica respeta la fidelidad al material empírico. Sin embargo, en los momentos analíticos y teóricos del artículo, se emplea deliberadamente la expresión “mundo-más-que-humano” cuando la separación entre humano y naturaleza no es necesaria para la argumentación, además, se señalan explícitamente los momentos en que el propio análisis podría estar reproduciendo el antropocentrismo que identifica en el corpus. Esta doble estrategia terminológica busca evitar la reproducción acrítica de marcos discursivos que los propios hallazgos del estudio permiten cuestionar.

El presente estudio se inscribe en la tradición de la ecolingüística crítica fundamentada por Stibbe (2015; 2020). Heredera del relativismo lingüístico de Sapir-Whorf, esta tradición concibe el lenguaje no como un medio neutro de representación del mundo, sino como un dispositivo activo en la construcción de las relaciones que los seres humanos establecen con su entorno. Stibbe (2015) propone el concepto de “historias que vivimos” (*stories-we-live-by*) para referirse a los patrones lingüísticos recurrentes —marcos, metáforas, evaluaciones, identidades, invisibilización— que estructuran la manera en que las personas perciben, valoran y actúan respecto al mundo natural. Estas “historias” no son narrativas explícitas, sino formaciones discursivas profundamente arraigadas que operan de manera

frecuentemente inconsciente, configurando lo que se considera normal, deseable o inevitable en la relación entre humanos y su entorno (Stibbe 2015).

La ecolingüística crítica se distingue de otras aproximaciones ecolingüísticas —como la ecolingüística sistémica de (Halliday 1990), centrada en la relación entre gramática y construcción de la realidad ambiental, o la ecolingüística sociocultural de Fill et al. (2001), que examina la diversidad lingüística como indicador de diversidad ecológica y cultural— por su orientación evaluativa: no se limita a describir los patrones discursivos, sino que los juzga según sus consecuencias ecológicas, clasificándolos como historias beneficiosas, destructivas o ambiguas (Stibbe 2015). Una historia beneficiosa es aquella que promueve relaciones de cuidado, reciprocidad y sostenibilidad con el mundo-más-que-humano; una historia destructiva es aquella que legitima la explotación, la degradación y la insostenibilidad; y una historia ambigua es aquella que puede tener consecuencias tanto beneficiosas como destructivas según el contexto de su uso. Esta orientación evaluativa resulta especialmente pertinente para el análisis de los discursos ambientales en la Amazonía ecuatoriana, donde coexisten marcos discursivos opuestos sobre la relación entre sociedad y entorno: desde cosmovisiones indígenas que conciben la naturaleza como sujeto de derechos hasta enfoques extractivistas que la reducen a un recurso económico.

Entre las categorías analíticas centrales de la ecolingüística de Stibbe (2015), tres resultan particularmente relevantes para este estudio. En primer lugar, el concepto de “invisibilización” o borrado, que designa la omisión sistemática de ciertos elementos del discurso, de modo que ciertos seres, relaciones o consecuencias desaparecen de la representación de la realidad Stibbe (2015). La invisibilización opera cuando un discurso elimina la agencia de ciertos actores, cuando invisibiliza los impactos de ciertas actividades o cuando presenta como natural lo que es producto de decisiones políticas. En el contexto de este estudio, la invisibilización permite comprender por qué el subcorpus académico tiende a borrar la agencia de los pueblos indígenas, tratándolos como objetos de estudio en lugar de sujetos de enunciación, y por qué el subcorpus comunicacional, por el contrario, los nombra explícitamente como agentes de derechos.

En segundo lugar, el concepto de “marco discursivo” se refiere a la estructura cognitiva mediante la cual un discurso presenta y organiza la realidad, seleccionando ciertos aspectos como relevantes y marginando otros. Los marcos discursivos no son neutros: al enmarcar la Amazonía como “recurso

estratégico” o como “territorio de vida” se promueven tipos radicalmente diferentes de acción política. El análisis de los marcos discursivos permite comprender por qué los mismos significantes —ambiental, naturaleza, conflicto, conservación— son disputados por ambos regímenes discursivos: no se trata de una discrepancia léxica superficial, sino de una diferencia profunda en los marcos que organizan la interpretación de la realidad amazónica.

En tercer lugar, la noción de “evaluación” como recurso lingüístico mediante el cual los hablantes posicionan su subjetividad frente a lo que enuncian, revelando sus sistemas de valores. Las herramientas de análisis de sentimiento utilizadas en este estudio capturan precisamente esta dimensión evaluativa: la neutralidad afectiva del subcorpus académico y la polarización bimodal del subcorpus comunicacional no son simples diferencias de registro, sino manifestaciones de sistemas de evaluación divergentes que responden a lógicas de legitimación distintas —la objetivación científica en un caso, la movilización social en el otro—.

La adscripción a la ecolingüística crítica proporciona así un marco teórico integrado que permite interpretar los resultados del análisis textométrico no como meras diferencias estadísticas entre subcorpus, sino como manifestaciones de formaciones discursivas con consecuencias ecológicas diferenciadas. Este marco posibilita una lectura más profunda de los hallazgos. La neutralidad afectiva del discurso académico no es solo una estrategia retórica de legitimación científica, sino también una forma de invisibilización que suprime la urgencia material de la degradación ambiental. La polarización bimodal del discurso comunicacional no es solo una característica genérica del activismo, sino una estrategia de reconexión ecológica que restablece vínculos entre la degradación y sus consecuencias sobre comunidades concretas. La zona de solapamiento entre ambos regímenes no es solo una curiosidad estadística, es un espacio donde historias destructivas pueden ser desafiadas y reemplazadas por historias beneficiosas, configurando formatos híbridos que combinan rigor analítico con compromiso ecológico.

La “percepción ambiental” como concepto ha sido abordada desde tradiciones diversas: la psicología ambiental la concibe como el proceso mediante el cual los sujetos organizan e interpretan la información sensorial proveniente de su entorno físico; la geografía humanística la entiende como la valoración afectiva y simbólica que los individuos y las comunidades atribuyen a los lugares que habitan; la sociología ambiental la sitúa en la intersección entre la experiencia subjetiva y las estructuras sociales que la

median (Hannigan 2022); y la comunicación ambiental la analiza como un fenómeno constitutivamente mediado por los discursos públicos que circulan en una sociedad (Pezzullo et al. 2021). Estas tradiciones no son excluyentes, sino complementarias; sin embargo, el presente estudio se sitúa específicamente en la perspectiva comunicacional y ecolingüística, que concibe la percepción ambiental como un fenómeno discursivamente constituido.

Desde esta perspectiva, la percepción ambiental no es una entidad prediscursiva que los sujetos poseen de manera previa a su expresión verbal, sino un proceso de construcción de sentido que se realiza a través del lenguaje y en el lenguaje. Los discursos públicos no se limitan a reflejar o expresar percepciones preexistentes; participan activamente en su constitución, al proporcionar los marcos interpretativos, las categorías conceptuales y los sistemas de evaluación mediante los cuales los sujetos perciben, valoran y actúan sobre su entorno. Esta postura reconoce la coconstitutividad entre discurso y percepción: los discursos configuran las percepciones ambientales en la medida en que proporcionan las herramientas simbólicas para percibir, pero a su vez, las percepciones sociales emergentes retroalimentan y transforman los discursos, en un proceso dialéctico continuo. No se trata, por tanto, de una relación causal unidireccional —los discursos configuran la percepción o la percepción configura los discursos—, sino de una relación de coconstitución mutua en la que ambos polos se producen recíprocamente.

Esta concepción coconstitutiva tiene implicaciones metodológicas directas. Dado que la percepción ambiental se materializa discursivamente, es legítimo acceder a ella mediante el análisis de los discursos públicos que circulan en los medios digitales amazónicos. Sin embargo, es necesario reconocer una limitación fundamental: este estudio analiza las representaciones de la percepción ambiental que se construyen en el discurso, no la incidencia directa de estos discursos en las percepciones de las audiencias. Es decir, se examina cómo los regímenes discursivos académico y comunicacional construyen versiones diferenciadas de lo ambiental, pero no se exploran los procesos de recepción, interpretación y apropiación por parte de los públicos. Esta delimitación constituye una restricción epistemológica propia del enfoque elegido, que debe ser tomada en cuenta al interpretar los resultados.

Los medios digitales amazónicos —incluyendo periódicos digitales regionales, blogs de organizaciones ambientales, portales de comunidades indígenas y plataformas de activismo— han surgido como actores fundamentales en la construcción de la percepción

pública sobre la conservación. No obstante, la brecha entre el conocimiento académico especializado y las posturas comunicacionales de los actores locales permanece insuficientemente explorada. Comprender la percepción ambiental como un proceso complejo coconstitutivo de interpretación y significación mediado por factores culturales y políticos (Charpentier Alcívar et al. 2022) resulta crucial en un contexto donde coexisten cosmovisiones indígenas — que conciben a la naturaleza como sujeto de derechos (Garate Amoroso et al. 2024) — con enfoques extractivistas —que la reducen a recurso económico—. Los discursos en medios digitales no son neutrales, sino que se inscriben en marcos interpretativos que privilegian ciertas visiones del desarrollo y de la naturaleza (Jimenez Fajardo 2021). Profundizar en el análisis crítico de estos marcos discursivos devela cómo el poder se ejerce a través del lenguaje, consagrando ciertas representaciones de la realidad mientras deslegitima otras.

El presente estudio emplea el concepto de “comunicación ambiental” para designar el conjunto de prácticas discursivas mediante las cuales los actores sociales construyen, circulan y disputan representaciones del entorno biofísico, sus problemáticas y sus posibles soluciones, en el espacio público. La comunicación ambiental, entendida en este sentido amplio, abarca tanto las producciones académicas especializadas, generalmente publicadas en artículos científicos, tesis e informes de investigación, como las comunicativas de carácter social producidas en blogs de organizaciones ambientales, portales de noticias, denuncias públicas, foros sociales y plataformas de activismo digital. Esta definición se alinea con la tradición de la comunicación ambiental crítica, según (Pezzullo et al. 2021), quienes conciben la comunicación más que como un mero canal de transmisión de información, como un proceso constitutivo de la realidad ambiental. No se comunica sobre el medioambiente, sino que la comunicación constituye lo que entendemos por medioambiente y cómo nos posicionamos frente a él. En este marco, el subcorpus comunicacional del presente estudio no se define por su adscripción al periodismo ambiental como género periodístico específico, sino por su carácter de práctica discursiva social orientada a la sensibilización, la visibilización de conflictos y la movilización ciudadana en torno a la problemática socioambiental amazónica.

Una reflexión final sobre la posición enunciativa del equipo investigador resulta pertinente en el marco de este estudio. Los autores son académicos de la Universidad Estatal Amazónica, situada en la región cuyos discursos analizan. Esta ubicación geopolítica y epistemológica no es un dato accesorio, sino una

condición constitutiva de la investigación: los investigadores forman parte de la misma ecología discursiva que estudian y sus propios discursos académicos se inscriben en el régimen discursivo que el estudio analiza. Esta posición no invalida el análisis, sino que lo enriquece: la proximidad al objeto de estudio permite un conocimiento situado que trasciende la mirada externa, pero también exige una reflexividad crítica sobre los presupuestos y las limitaciones de esta perspectiva.

Siguiendo los planteamientos de Haraway (1988) sobre el conocimiento situado, la posición enunciativa de los investigadores amazónicos constituye una ventaja epistemológica en la medida en que les permite acceder a dimensiones del fenómeno que permanecerían invisibles para un observador externo; pero al mismo tiempo impone la responsabilidad de hacer explícitos los puntos de vista desde los cuales se interpreta el corpus. En particular, la identificación de la zona de solapamiento entre los regímenes académico y comunicacional adquiere una dimensión autobiográfica: como académicos amazónicos, los autores participan de ambos mundos y son conscientes de que la frontera entre academia y activismo no es nítida en contextos donde la investigación ambiental está directamente implicada en conflictos territoriales en curso.

Ante esta realidad discursiva, el presente estudio tiene como objetivo analizar la construcción de las percepciones ambientales en los discursos de conservación difundidos en medios digitales amazónicos, adoptando una perspectiva ecolingüística crítica que integra la ecología política, la sociología ambiental y el análisis crítico del discurso con herramientas textométricas. Esta aproximación permite examinar las estrategias discursivas mediante las cuales se construyen, circulan y legitiman las representaciones de la conservación en el espacio digital, además, consiente caracterizar las narrativas dominantes y clasificar los ejes temáticos recurrentes que emergen en el corpus analizado.

2. Materiales y métodos

La investigación se enmarca en la lingüística de corpus y el análisis crítico del discurso asistido por computadora. Se adopta un diseño mixto explicativo de carácter no experimental y transversal, dado que el corpus está constituido por textos preexistentes, publicados en medios digitales, que no fueron modificados ni manipulados por los investigadores (Hernández-Sampieri et al. 2018). El uso de herramientas textométricas permite el análisis del corpus mediante estadística léxica, facilitando la identificación objetiva de regularidades, patrones semánticos y estructuras discursivas subyacentes. La

integración de hallazgos cuantitativos busca triangular y consolidar la interpretación cualitativa de los discursos, alineándose con los principios de los diseños mixtos explicativos (Johnson et al. 2014).

2.1. Contexto del estudio

El estudio se sitúa en el contexto socioambiental y político nacional del Ecuador, que se caracteriza, por un lado, por una histórica dependencia de actividades extractivas —principalmente explotación petrolera y minera— promocionadas públicamente como pilares del desarrollo económico nacional. Por otro lado, la Constitución de 2008 reconoce los derechos de la naturaleza, lo que introduce tensiones entre desarrollo, sostenibilidad, justicia ambiental y derechos colectivos. Bajo estas premisas, diversos actores producen discursos contrapuestos que establecen un campo discursivo paradójico, constitutivo del discurso de conservación en la Amazonía ecuatoriana.

2.2. Construcción del corpus

El corpus textual se estructuró a partir de la compilación de un banco de documentos digitales obtenidos de páginas web institucionales del Estado ecuatoriano, medios de comunicación nacionales, revistas académicas, comunicados de ONG y blogs digitales. Se generaron los enlaces con la herramienta de acceso libre *BootCat* (Baroni et al. 2004), definida como herramienta de código abierto para construir corpus textuales a partir de búsquedas en motores como *Google*, usando combinaciones de términos (tríadas). El enfoque basado en la generación de consultas automatizadas permite extraer la producción discursiva con mayor visibilidad digital según los algoritmos del buscador. Se diseñaron 42 tríadas que combinaron referencias territoriales amazónicas, nociones de percepción y valoración ambiental y marcos discursivos de conservación y extractivismo, con el fin de recuperar una ecología discursiva visible sobre percepción ambiental amazónica en entornos digitales (**Tabla 1**).

Las consultas se ejecutaron a través del motor de búsqueda *Google*, aplicando manualmente un filtro de idioma para restringir los resultados a textos en español, así como un filtro temporal comprendido entre el 01/01/2008 y el 31/01/2026, con el objetivo de priorizar producciones discursivas contemporáneas. Dado que *BootCaT* no permite la parametrización directa de metadatos temporales, el filtro de fecha del motor de búsqueda se empleó como estrategia inicial de priorización; la delimitación cronológica definitiva se verificó posteriormente a partir de las fechas de publicación explícitas presentes en los textos

recopilados. Para cada una de las 42 consultas se parametrizó la recuperación de 15 URLs.

Dado que los archivos generados a partir de páginas web presentan irregularidades estructurales propias del HTML, se empleó un *parser* tolerante (*HTML recovery*) que permitió la extracción del contenido textual. Posteriormente, se eliminaron elementos no discursivos denominados ruido de extracción (*scripts*, estilos y texto de navegación) y se aplicaron filtros léxicos para suprimir ruido recurrente (avisos de *cookies*, publicidad y llamadas a la acción). Finalmente, se descartaron los textos con una extensión inferior a 200 palabras. Este procedimiento permitió conservar 290 textos válidos. Tras la depuración técnica y la clasificación por origen, el corpus definitivo de análisis quedó conformado por 281 documentos, accesibles previa solicitud a los autores.

Con fines comparativos, el corpus general se segmentó en dos subcorpus diferenciados según su origen de publicación, mediante una clasificación manual fundamentada en criterios institucionales y retóricos:

- Subcorpus académico ($n = 149$): integrado por textos provenientes de repositorios universitarios (FLACSO, UASB, UCUENCA, UPS), bases de datos científicas (Scielo, Redalyc, Dialnet, ResearchGate) y editoriales especializadas (CLACSO, FLACSO Andes). Incluye tesis de posgrado, artículos arbitrados, capítulos de libro y memorias de congresos, caracterizados por un discurso especializado, lenguaje técnico-científico y marcos teóricos.
- Subcorpus comunicacional ($n = 132$): conformado por textos procedentes de plataformas digitales, incluyendo blogs especializados (Mongabay, Amazon Frontlines), portales de noticias (GK City, El País, Plan V), sitios web de ONG (WWF, Amazon Watch, Fundación ALDEA), foros sociales y denuncias públicas. Este bloque refleja discursos cercanos a la opinión pública de los actores sociales que tratan del medioambiente en el contexto ecuatoriano y del activismo digital, con lenguaje orientado a la sensibilización y a la visibilización de conflictos socioambientales.
- La distinción entre ambos subcorpus permite analizar comparativamente las diferencias en la construcción discursiva de la percepción ambiental según el tipo de emisor, la rigurosidad académica y la circulación en el ecosistema digital. Las fuentes seleccionadas responden a una diversidad de realidades políticas y sociales, que incluye comunicados oficiales gubernamentales, pronunciamientos de la sociedad civil, el papel de las confederaciones,

análisis académicos y artículos de medios especializados. Esta composición garantiza la representatividad del corpus, en relación con la participación de los autores de los textos compilados en la construcción de la percepción ambiental en los discursos públicos, y también la posibilidad de rastrear cómo los mismos significantes son debatidos por actores con intereses y marcos ideológicos antagónicos.

Tabla 1 | Tríadas diseñadas por *BootCat*. Cada tríada está compuesta automáticamente por *BootCat* a partir de las palabras clave que fueron ingresadas; se recuperaron 15 URLs por cada tríada.

N°	Tríadas diseñadas por el programa <i>BootCat</i> para consultas en Google®
1	Amazonía ecuatoriana - Discurso ambiental - Conservación
2	Región amazónica - Percepción ambiental - Sostenibilidad
3	Territorios amazónicos - Narrativas ambientales - Desarrollo
4	Cuenca amazónica - Debate ambiental - Biodiversidad
5	Selva amazónica - Representaciones ambientales - Conservación
6	Amazonía - Percepción ambiental - Relación sociedad-naturaleza
7	Amazonía - Imaginarios ambientales - Conservación
8	Amazonía ecuatoriana - Valoración ambiental - Territorio
9	Discursos amazónicos - Significación ambiental - Naturaleza
10	Medios amazónicos - Representaciones de la naturaleza - Desarrollo
11	Pueblos indígenas - Cosmovisión indígena - Amazonía
12	Nacionalidades indígenas - Derechos de la naturaleza - Amazonía
13	Amazonía - Naturaleza como sujeto - Discurso público
14	Comunidades amazónicas - Saberes ancestrales - Conservación
15	Amazonía - Sumak kawsay - Gestión ambiental
16	Amazonía - Áreas protegidas - Conservación ambiental
17	Yasuní - Conservación - Discurso mediático
18	Amazonía ecuatoriana - Manejo comunitario - Recursos naturales
19	Territorios amazónicos - Gobernanza ambiental - Conservación
20	Amazonía - Servicios ecosistémicos - Desarrollo sostenible
21	Amazonía - Extractivismo - Conflicto socioambiental
22	Minería - Amazonía - Percepción ambiental
23	Minería ilegal - Territorios amazónicos - Contaminación
24	Amazonía ecuatoriana - Explotación petrolera - Discurso público
25	Extractivismo - Desarrollo - Amazonía
26	Pastaza - Conservación ambiental - Comunidades indígenas
27	Napo - Minería - Impacto ambiental
28	Orellana - Petróleo - Discurso ambiental
29	Morona Santiago - Territorios indígenas - Extractivismo
30	Sucumbios - Contaminación - Percepción ambiental
31	Zamora Chinchipe - Minería - Conflicto socioambiental
32	Amazonía - Discurso mediático - Conservación
33	Prensa digital - Amazonía - Medioambiente
34	Medios digitales - Amazonía ecuatoriana - Extractivismo
35	Noticias ambientales - Amazonía - Pueblos indígenas
36	Cobertura mediática - Yasuní - Conservación
37	Amazonía - Conservación - Desarrollo extractivo
38	Territorios amazónicos - Derechos indígenas - Minería
39	Naturaleza - Recurso económico - Amazonía
40	Conservación ambiental - Extractivismo - Amazonía
41	Pueblos indígenas - Territorio - Desarrollo
42	Amazonía - Conflicto socioambiental - Extractivismo

El análisis del corpus se realizó mediante una secuencia integrada de herramientas textométricas y de minería de texto, organizada en tres fases complementarias.

En una primera fase, se empleó la plataforma TXM (nombre de la plataforma de análisis textométrico que permite estudiar frecuencias, coocurrencias y concordancias en corpus lingüísticos) para el análisis lingüístico detallado del discurso, lo que permitió el estudio de frecuencias absolutas y relativas, concordancias, coocurrencias y segmentación léxica (Heiden et al. 2010). A partir de estas operaciones se identificaron los índices de especificidad léxica de cada subcorpus —definidos como medida estadística que identifica términos característicos de un subcorpus—, los campos semánticos diferenciadores y las unidades de coocurrencia de alta asociación estadística. Este análisis permitió caracterizar el perfil lexicogramatical de cada régimen discursivo y establecer las bases para la interpretación cualitativa.

En una segunda fase, se utilizó *Orange Data Mining* (ODM) como herramienta exploratoria para identificar patrones de similitud, agrupamientos y tendencias discursivas a nivel intertextual, a partir de representaciones vectoriales del corpus (Janez et al. 2013). ODM fue seleccionado por su versatilidad, facilidad de uso y capacidad para integrar diferentes técnicas de análisis en un entorno visual, lo que facilita la reproducibilidad del proceso metodológico.

Las técnicas aplicadas en ODM incluyeron:

- Análisis de sentimiento: Mediante el *widget* Sentiment Analysis (Bioinformatics Laboratory 2024a), operando sobre textos en español, se asignó una puntuación numérica continua a cada texto del corpus, permitiendo contrastar la distribución afectiva entre el subcorpus académico y el comunicacional. Los resultados se visualizaron mediante diagramas de densidad *violin plots* (Bioinformatics Laboratory 2024b) que muestran la distribución de datos, como el análisis de sentimiento y su densidad, permitiendo comparar los grupos estudiados: académico vs. comunicacional. Los diagramas revelaron la neutralidad sistémica del discurso académico y la polarización bimodal del discurso comunicacional.
- Modelado de tópicos (Bioinformatics Laboratory 2024c): Se aplicó el algoritmo Latent Dirichlet Allocation (LDA: algoritmo de modelado de tópicos que identifica temas latentes en un corpus a partir de la coocurrencia de palabras) configurado para extraer diez tópicos latentes en cada subcorpus. Esta técnica permitió identificar los ejes temáticos centrales, las constelaciones léxicas de mayor peso

2.3. Técnicas de análisis textométrico

y las zonas de solapamiento discursivo entre ambos conjuntos.

- Análisis de agrupamiento y escalamiento multidimensional (Bioinformatics Laboratory 2024d): Se emplearon técnicas de agrupamiento jerárquico (método de Ward) y escalamiento multidimensional (MDS) para visualizar la arquitectura léxica, las distancias semánticas entre términos y la formación de núcleos y periferias discursivas en cada subcorpus.
- Análisis de frecuencias y representación gráfica: Se generaron gráficos de frecuencia ponderada para corroborar visualmente los hallazgos obtenidos mediante LDA y especificidad léxica.

La tercera fase consistió en una lectura cualitativa de las concordancias, coocurrencias y tópicos destacados, con el fin de interpretar los mecanismos discursivos mediante los cuales se construyen, circulan y legitiman las representaciones de la conservación. La convergencia entre los resultados de TXM y ODM funcionó como estrategia de validación mutua: cuando ambas herramientas señalaron un mismo campo temático, se consolidó como hallazgo robusto; las divergencias metodológicas se exploraron como oportunidades para identificar facetas complementarias del fenómeno.

El rigor metodológico se garantizó mediante la aplicación sistemática y uniforme de los criterios de preprocesamiento y análisis a todo el corpus textual. Asimismo, se aseguró la diversidad y representatividad de las fuentes, lo cual fortalece la validez interna de los resultados. La trazabilidad del proceso analítico en ODM permite la replicabilidad del estudio, fortaleciendo su confiabilidad metodológica.

2.4. Consideraciones éticas

La investigación se basó exclusivamente en fuentes de acceso público y excluyó los datos procedentes de redes sociales, por lo que no implicó la participación directa de personas ni comunidades. Se respetaron los principios de ética académica, garantizando la correcta citación de todas las fuentes utilizadas y evitando la descontextualización de los discursos analizados.

3. Resultados y discusión

3.1. Análisis lexicométrico comparativo (TXM)

El índice de especificidad de TXM revela que el perfil léxico diferenciador del subcorpus académico se organiza en torno a tres campos semánticos dominantes que anclan el discurso en la complejidad analítica. El primero es un campo sociopolítico (*socia*: 75,9; *conflicto*: 39,4; *movimiento*: 23,6; *género*: 29,0; *mujer*: 25,4; *capitalismo*: 21,8), que sitúa el análisis ambiental amazónico en una perspectiva de justicia

social y relaciones de poder. El segundo es un campo educativo-pedagógico (*educación*: 59,4; *estudiante*: 54,0; *docente*: 53,7; *educativo*: 43,1; *enseñanza*: 26,4; *escolar*: 29,5), que evidencia una línea temática consistente sobre educación ambiental formal.

En este estudio, la educación ambiental se diferencia de la educación ordinaria por su enfoque temático y retórico. Al evidenciar que la dimensión educativa ocupa un lugar central en la producción del conocimiento científico-académico con temáticas ambientales, este resultado complementa los estudios de Trujillo et al. (2018) sobre percepción ambiental en poblaciones indígenas. En la comunidad *kichwa* otavaleña, los valores y saberes ancestrales son indisociables y complementan los conocimientos educativo-ambientales para contribuir a la conciencia humana-comunitaria.

El tercer campo es epistemológico-metodológico (*investigación*: 35,1; *teoría*: 32,5; *estudio*: 28,9; *teórico*: 26,1), que confirma la orientación del subcorpus hacia la producción de conocimiento sistemático. Cabe mencionar que la ubicación de los términos en sus categorías se diferencia por su contexto de coocurrencia. En el campo educativo-pedagógico, por ejemplo, se espera que “estudio” coocurra con términos relacionados con educación, docente y escolar (ej.: “estudio de la educación ambiental”). Sin embargo, en el campo epistemológico-metodológico de nuestro corpus, “estudio” coocurre con términos relacionados con investigación y marcos metodológicos (ej.: “estudio de caso”).

En contraste, el subcorpus comunicacional exhibe un perfil léxico radicalmente distinto, organizado en torno a tres campos que responden a una lógica de denuncia y reivindicación. El primero remite a la identidad y derechos de los pueblos amazónicos (“indígena”: 1 000; “pueblo”: 1 000; “derechos”: 258,0; “humanos”: 254,8; “CIDH (Comisión Interamericana de Derecho Humano)”: 1 000). Es importante resaltar que las herramientas de minería de texto tienden a segmentar términos compuestos (ej.: “derechos” y “humanos” por separado); la fase de interpretación cualitativa de las concordancias permite reconstruir el sentido unitario de estos conceptos en su contexto enunciativo de “identidad y derechos de los pueblos amazónicos”. El segundo campo alude a la amenaza extractiva y criminal (“ilegal”: 212,9; “deforestación”: 182,7; “minería”: 145,3; “criminal”: 90,0). El tercero apunta a la comunicación e institucionalidad mediática (“digital”: 129,1; “comunicación”: 90,7; “red”: 70,3). Los valores máximos de especificidad para “indígena”, “pueblo” y “CIDH” indican que estos términos son especialmente característicos del subcorpus

comunicacional y prácticamente ajenos al subcorpus académico.

Esta distancia léxica inicial sugiere que ambos subcorpus no solo emplean vocabularios distintos, sino que construyen posiciones enunciativas diferenciadas frente al objeto amazónico: mientras el académico produce categorías analíticas (“neoextractivismo”, “gobernanza”, “biocéntrico”), el subcorpus comunicacional nombra actores concretos, víctimas, perpetradores y demandas jurídicas. El análisis de las redes de coocurrencias con once términos clave (“ambiental”, “ambiente”, “conflicto”, “conservación”, “contaminación”, “explotación”, “extractivismo”, “ilegal”, “minería”, “naturaleza” y “petrolera”) permite precisar cómo cada subcorpus estructura semánticamente estos núcleos compartidos.

La palabra “ambiental” coocurre en el corpus académico principalmente con “gobernanza” (177,7), “socio” (139,4) y “climático” (117,4), articulando un marco de gobernanza ambiental latinoamericana donde el compuesto “socioambiental” opera como unidad léxica consolidada (distancia media: 0,88). En los comunicados, “ambiental” se vincula a “consulta” (169,8), “impacto” (61,5) y “participación” (53,6), anclando el término en el andamiaje jurídico-administrativo de la consulta previa. Esta divergencia indica que el corpus académico problematiza lo ambiental desde la coordinación institucional y el cambio climático, mientras que el comunicacional lo hace desde los mecanismos de defensa jurídica comunitaria.

La palabra “naturaleza” activa en el corpus académico una red semántica filosófica y jurídica: “humano” (205,6), “ser” (173,3), “relación” (133,2), “derecho” (127,0), “armonía” (79,6), “sujeto” (65,9) y “cosmovisión” (35,9). Esta constelación apunta al debate sobre los derechos de la naturaleza y la ontología indígena como marco alternativo. En los comunicados, la red de “naturaleza” se humaniza menos y se territorializa más, aunque los análisis de especificidad muestran que aparece transversalmente ligada a “derechos” y “defensor”.

La palabra “extractivismo” revela una de las asimetrías más pronunciadas. En el corpus académico, el campo es de alta densidad teórica: “neo” (104,6; distancia media 0,3, casi adyacente), “progresista” (37,5), “neoextractivismo” (16,1) y “ecología” (14,2), delimitando el debate académico latinoamericano. En el comunicacional, en términos de coocurrencia léxica y relevancia temática, este campo es marginal (solo 88 formas coocurrentes frente a 385 en el académico y no define ningún modelado de tópicos LDA), lo que indica que el término “extractivismo” como categoría teórica es prácticamente una propiedad exclusiva del discurso

académico. Los comunicados prefieren nominar directamente la minería o la explotación petrolera antes que abstraerlas bajo la categoría de “extractivismo”.

Las palabras “conflicto”, “minería” e “ilegal” exhiben patrones complementarios. En el corpus académico, “conflicto” coocurre casi exclusivamente con “socioambiental” (207,7; distancia 0,4), extendiéndose hacia “armado” (127,2), “minero” (41,9) y “agrotóxico” (37,1), revelando las causas estructurales desde una perspectiva analítica. En los comunicados, el mismo campo se criminaliza: “minería” e “ilegal” forman una colocación casi fija (Score: 308,2; distancia media: 0,69), acompañada de “oro”, “minero”, “mercurio”, “crimen” y “coalición”. La diferencia cualitativa es reveladora: mientras el académico extiende la ilegalidad hacia “tráfico”, “coltán” y “Guainía” como geografía de la ilegalidad extractiva con especificidad territorial, los comunicados la conectan con “narcotráfico”, “crimen organizado” y “criminal”, enmarcándola como fenómeno transnacional de violencia.

La palabra “conservación” construye en el corpus académico el campo técnico-científico más denso: “biodiversidad” (203,3), “área” (168,1), “sostenible” (159,1), “ecosistema” (85,5) y “restauración” (74,2). En los comunicados, los términos de conservación aparecen integrados en la denuncia territorial: “territorial”, “local”, “deforestación”, “ecosistema” y “biodiversidad” funcionan como parte de un léxico de salvaguarda frente a la amenaza inminente. La palabra “contaminación”, por su parte, exhibe un contraste epistemológico nítido. En el corpus académico, el campo es fisicoquímico y técnico: “agua” (178,6), “suelo” (66,5), “aire” (65,7), “atmosférico” (39,3) e “hídrico” (25,4). En los comunicados, el mismo campo se humaniza: “agua” (85,0), “mercurio” (55,1), “río” (34,4), “salud” (17,4) y “pez” (9,6). La aparición de “salud” y “pez” en los comunicados —ausentes o marginales en el académico— indica que la contaminación se construye discursivamente como amenaza directa a la cadena alimentaria y a la salud comunitaria, no como fenómeno abstracto.

El contraste entre las redes de coocurrencia confirma que ambos subcorpus operan como regímenes discursivos diferenciados que no solo poseen vocabularios distintos, sino que estructuran la realidad ambiental amazónica desde posiciones epistemológicas contrapuestas. El subcorpus académico despliega un marco analítico-explicativo orientado a producir herramientas teóricas: nombra estructuras (“capitalismo”, “neoextractivismo”), construye categorías híbridas (“socioambiental”, “biocéntrico”) y diferencia escalas y actores desde la

distancia analítica. El subcorpus comunicacional configura un marco de denuncia y llamada a la acción: nombra sujetos vulnerados (“pueblos indígenas”), instancias de protección jurídica (“CIDH”, “consulta previa”) y amenazas concretas (“minería ilegal”, “deforestación”).

Esta dualidad responde a lógicas retóricas constitutivas de sus respectivos géneros. Como señalan los índices de especificidad, el léxico académico se legitima mediante la complejidad conceptual y la abstracción, mientras que el léxico comunicacional se legitima mediante la nominalización directa del daño y la reivindicación de derechos. Sin embargo, la presencia de términos compartidos —“ambiental”, “naturaleza”, “conflicto” y “conservación”— no implica que ambos discursos hablen de lo mismo. Al contrario, la comparación de sus redes de coocurrencia demuestra que los mismos significantes son disputados: “ambiental” es gobernanza y cambio climático en el corpus académico, mientras que es consulta previa y licencia en los comunicados; “contaminación” es vector fisicoquímico en uno y es salud pública comunitaria en el otro.

3.2. Análisis de minería de texto comparativo con ODM

El análisis de sentimiento aplicado al corpus completo revela dos distribuciones afectivas marcadamente diferenciadas (Figura 1).

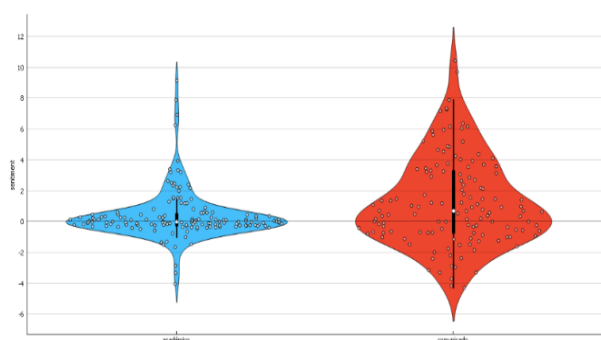
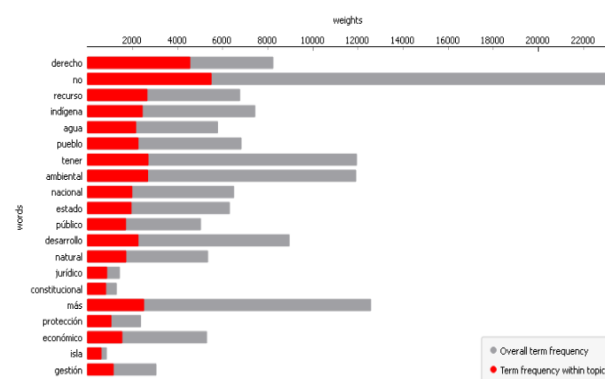


Figura 1 | Análisis comparativo de sentimiento. *Violin plots* del subcorpus académico (azul) y comunicacional (rojo).

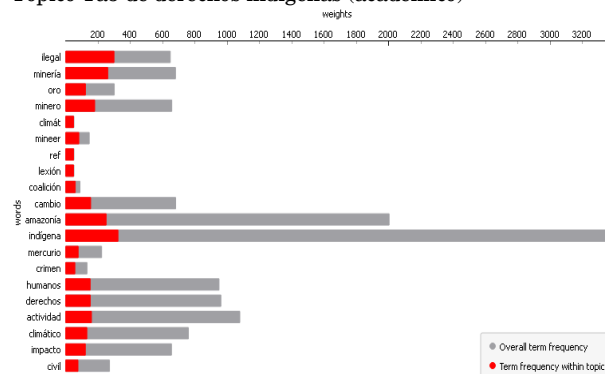
El subcorpus académico exhibe una distribución extremadamente estrecha y centrada en cero. Su forma alargada y fina refleja que la gran mayoría de los 149 textos posee un sentimiento prácticamente neutro, con escasas desviaciones hacia polaridades positivas o negativas. Esta neutralidad afectiva no es casual: constituye una estrategia discursiva constitutiva del género académico, donde las estructuras pasivas, la nominalización, el vocabulario técnico y la distancia enunciativa —rasgos confirmados por TXM en términos como “socioambiental”, “neoextractivismo” y “ecosistema”— suprimen sistemáticamente la dimensión emocional

como condición de legitimación científica (Olave Arias 2022) (Tabla 2).

El subcorpus comunicacional, en contraste, presenta una forma más ensanchada con mayor densidad de casos en valores positivos intermedios (entre 0 y +5) y una cola positiva que alcanza hasta +12,5. Esta asimetría positiva resulta, en principio, paradójica si se considera que el contenido del subcorpus está mayormente orientado a la denuncia de problemáticas socioambientales como minería ilegal, contaminación o violación de derechos territoriales. Sin embargo, la explicación más consistente con el análisis léxico previo es que los comunicados combinan dos registros afectivos opuestos: un léxico de negatividad asociado a la denuncia de amenazas (“minería ilegal”, “contaminación” y “violación”), y un léxico de positividad vinculado a la afirmación de derechos, identidad y cosmovisión (“los pueblos indígenas tienen derecho a...”, “la Amazonía es...”, “nuestros territorios”, “sumak kawsay”). Los comunicados incorporan una dimensión afectiva que, como advierte MENDELEY CITATION PLACEHOLDER 32, resulta central para movilizar audiencias, construir percepciones y generar presión social.



Tópico Ta5 de derechos indígenas (académico)



Tópico Tc1 de minería ilegal (comunicacional)

Figura 2 | Comparativa de tópicos LDA.

El contraste entre ambas distribuciones permite sostener que, mientras el discurso académico construye autoridad mediante la supresión de la subjetividad, la comunicación ambiental y el activismo operan desde la emocionalidad estratégica, donde la afirmación identitaria funciona como contrapeso

discursivo frente a la denuncia de las amenazas, por lo que cumple funciones persuasivas de movilización social.

El subcorpus comunicacional exhibe una organización más polarizada, articulada en torno a tres líneas dominantes: la minería ilegal (Tc1), los derechos de los pueblos indígenas y la CIDH (Tc2/Tc5/Tc6/Tc7), y la consulta previa en su dimensión jurídica (Tc6). Sin embargo, el LDA detecta también líneas temáticas que el análisis de coocurrencias no alcanzaba a diferenciar: la comunicación comunitaria con perspectiva feminista (Tc8), el arte ambiental contemporáneo (Tc3) y el urbanismo amazónico digital (Tc10). Esta

Tabla 2 | Convergencia entre especificidades TXM y tópicos LDA.

Corpus académico		
Líneas diferenciadas	Tópico académico correspondiente	
Educación ambiental escolar y etnobotánica	Ta1: no, mujer, social, tener, más, él, ambiental, ciencia, estudio, proceso Ta7: no, ambiental, vida, educación, agua, más, cambio, tener, él, social Ta8: geografía, social, no, tener, él, docente, ambiental, enseñanza, planta, conocimiento	
Planificación territorial provincial	Ta4: ambiental, no, actividad, área, desarrollo, provincia, proyecto, territorio, plan, tener Ta6: área, zona, uso, no, espacio, desarrollo, cultural, actividad, natural, vereda	
Género y ciencia ambiental	Ta1: no, mujer, social, tener, más, él, ambiental, ciencia, estudio, proceso Ta2: no, más, tener, mujer, él, primero, Amazonía, alto, pueblo, hacer Ta10: no, social, más, él, tener, mujer, político, proceso, nuevo, hacer	
Derechos indígenas y recursos naturales	Ta5: no, derecho, tener, ambiental, recurso, más, indígena, social, pueblo, desarrollo Ta9: indígena, no, pueblo, comunidad, más, tener, área, actividad, él, nacional Ta10: no, social, más, él, tener, mujer, político, proceso, nuevo, hacer	
Sin línea específica	Ta3: investigación, no, social, comunicación, cambio, más, desarrollo, tener, él, climático	
Especificidad TXM	Score TXM	Tópico LDA relacionado
Social	75,9	Ta10: procesos políticos y movimientos sociales
Educación/docente/escolar	59,4/53,7/29,5	Ta8: didáctica de la geografía y educación ambiental
Género/mujer	29,0/25,4	Ta1: género, ciencia y estudios ambientales
Conflict	39,4	Ta10/Ta5: política, movimientos, derechos
Investigación	35,1	Ta3: investigación en comunicación y cambio climático
Capitalism	21,8	Ta10: procesos políticos y capitalismo
Corpus comunicacional		
Líneas diferenciadas	Tópico académico correspondiente	
la minería ilegal	Tc1: Indígena, ilegal, minería, Amazonía, pueblo, minero, no, actividad, territorio, cambio Tc2: No, más, tener, derecho, agua, él, ambiental, también, país, indígena	
los derechos de los pueblos indígenas y la CIDH	Tc5: Pueblo, indígena, derecho, humanos, derechos, CIDH, estado, territorio, comunidad, no Tc6: Ambiental, consulta, no, derecho, ley, decreto, comunidad, proyecto, proceso, corte Tc7: Indígena, pueblo, no, ambiental, social, derecho, comunidad, medio, comunicación, humanos	
la consulta previa en su dimensión jurídica	Tc6: Ambiental, consulta, no, derecho, ley, decreto, comunidad, proyecto, proceso, corte	
el arte ambiental contemporáneo	Tc3: Arte, no, naturaleza, contemporáneo, nuevo, espacio, artístico, proyecto, él, obra	
la comunicación comunitaria con perspectiva feminista	Tc8: Comunidad, comunicación, no, social, medio, más, él, indígena, red, comunitario	
el urbanismo amazónico digital	Tc10: Amazonía, más, ciudad, climático, amazónico, video, región, urbano, ambiental, no Tc4: Amazonía, no, indígena, pueblo, territorio, más, amazónico, climático, bosque, comunidad	
Sin línea específica	Tc9: Indígena, pueblo, amazónico, Amazonía, comunidad, territorio, más, desarrollo, sostenible, recurso	
Especificidad TXM	Score TXM	Tópico LDA relacionado
Indígena/pueblo	1.000/1.000	Tc1/Tc4/Tc5/Tc7/Tc9 (transversal)
Derechos/humanos/CIDH	258,0/254,8/1.000	Tc5: Derechos, indígenas y CIDH.
Ilegal	212,9	Tc1: Minería ilegal y crimen organizado
Deforestación	182,7	Tc1/Tc4: Minería-Deforestación Amazónica
Minería	145,3	Tc1: Minería ilegal (tópico principal)
Consulta	132,4	Tc6: Consulta previa y marco jurídico
Digital/comunicación	129,1/90,7	Tc8: Comunicación comunitaria digital
Criminal/defensor	90,0/86,1	Tc1/Tc5: amenaza y protección

Un hallazgo metodológicamente relevante es que el algoritmo de agrupamientos congregó los textos de manera automática, sin información previa sobre las categorías (**Figura 3**). Esto coincidió en gran medida

heterogeneidad interna, invisible en TXM por no figurar sus términos clave entre las palabras seleccionadas, constituye uno de los hallazgos más relevantes de la integración metodológica: el discurso de los comunicados no es un bloque homogéneo de denuncia, sino un espacio atravesado por múltiples vetas temáticas que conviven y se disputan el sentido de lo ambiental.

En la **Figura 2** se puede apreciar la distribución de las frecuencias de las palabras constitutivas del tópico en referencia a su frecuencia de uso en el corpus correspondiente.

con la anotación de subcorpus. Esta característica estadística indica que los patrones de frecuencia léxica de ambos conjuntos son lo suficientemente distintivos

como para que el algoritmo los diferencie de forma automática.

El análisis de agrupamiento jerárquico (Ward, 10 agrupamientos) y el escalamiento multidimensional (MDS) permiten visualizar la arquitectura interna de cada régimen discursivo y sus respectivas periferias temáticas.

En el subcorpus académico, el dendrograma se organiza en dos macrogrupos. El superior agrupa un léxico de alta abstracción y generalidad: procesos y estructuras (“información”, “producción”, “gestión”, “sistema”, “forma”, “práctica”) y dimensiones humanas (“humano”, “educación”, “sociedad”, “persona”, “naturaleza”, “vida”). El inferior reúne léxico más técnico y políticamente situado: el agrupamiento político-territorial (“país”, “gobierno”, “público”, “político”, “territorio”, “internacional”), el agrupamiento de referencias amazónicas e indígenas (“comunidad”, “indígena”, “Amazonía”, “río” y “agua”) y, particularmente relevante, el agrupamiento del vocabulario ambiental crítico (“ambiental”, “impacto”, “derecho”, “objetivo”, “problema”, “desarrollo” y “movimiento”). La distancia significativa entre el agrupamiento ambiental crítico y el agrupamiento indígena-amazónico sugiere que, dentro del corpus académico, los textos que abordan el análisis ambiental desde la crítica política y los que se ocupan de la cuestión indígena no necesariamente comparten un mismo repertorio léxico, apuntando a la existencia de subcomunidades textuales relativamente diferenciadas.

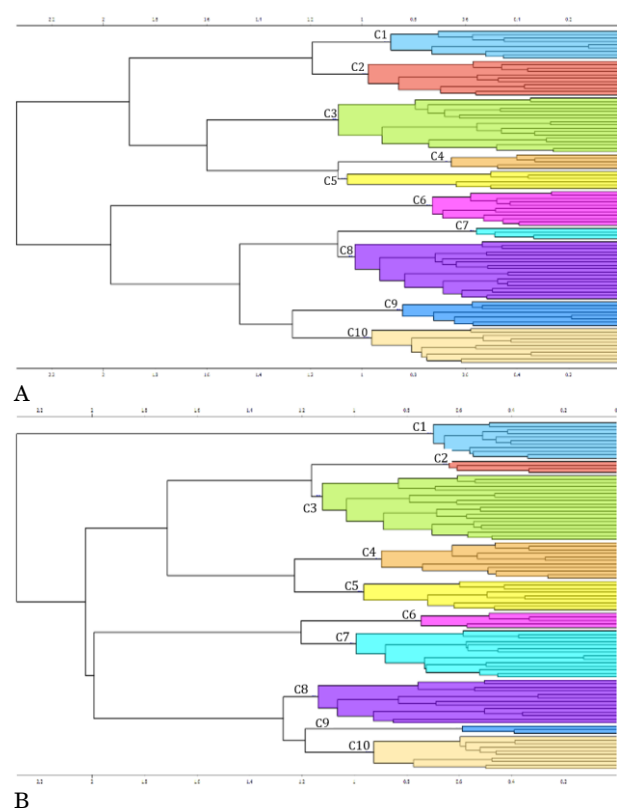


Figura 3 | Dendrogramas comparativos. (A) Académico. (B) Comunicacional

El análisis de agrupamiento jerárquico (Ward, 10 agrupamientos) y el escalamiento multidimensional (MDS) permiten visualizar la arquitectura interna de cada régimen discursivo y sus respectivas periferias temáticas.

En el subcorpus académico, el dendrograma se organiza en dos macrogrupos. El superior agrupa un léxico de alta abstracción y generalidad: procesos y estructuras (“información”, “producción”, “gestión”, “sistema”, “forma”, “práctica”) y dimensiones humanas (“humano”, “educación”, “sociedad”, “persona”, “naturaleza”, “vida”). El inferior reúne léxico más técnico y políticamente situado: el agrupamiento político-territorial (“país”, “gobierno”, “público”, “político”, “territorio”, “internacional”), el agrupamiento de referencias amazónicas e indígenas (“comunidad”, “indígena”, “Amazonía”, “río” y “agua”) y, particularmente relevante, el agrupamiento del vocabulario ambiental crítico (“ambiental”, “impacto”, “derecho”, “objetivo”, “problema”, “desarrollo” y “movimiento”). La distancia significativa entre el agrupamiento ambiental crítico y el agrupamiento indígena-amazónico sugiere que, dentro del corpus académico, los textos que abordan el análisis ambiental desde la crítica política y los que se ocupan de la cuestión indígena no necesariamente comparten un mismo repertorio léxico, apuntando a la existencia de subcomunidades textuales relativamente diferenciadas.

En el subcorpus comunicacional, el dendrograma revela una arquitectura más polarizada. El agrupamiento más denso (C8) congrega con gran cohesión los términos del núcleo extractivo-territorial: “bosque”, “tierra”, “río”, “agua”, “minero”, “ilegal”, “indígena”, “amazónico” y “Amazonía”. El agrupamiento jurídico-internacional (C9) reúne “CIDH”, “humanos” y “derechos”. El agrupamiento de conservación (C10) agrupa “deforestación”, “ecosistema”, “biodiversidad”, “sostenible”, “natural”, “naturaleza” y “conservación”. La separación de estos tres agrupamientos indica que, aunque coexisten en el corpus, los textos que los activan presentan perfiles léxicos suficientemente distintos como para constituir agrupaciones separadas, revelando subcomunidades enunciativas internas.

En la **Figura 4** se puede apreciar la estructura general del escalamiento multidimensional de los dos subcorpus. El MDS (escalamiento multidimensional definido como técnica estadística para visualizar la similitud entre términos o textos en un espacio bidimensional) del subcorpus académico muestra un núcleo central denso que reúne los términos de mayor frecuencia y relación (“ambiental”, “naturaleza”,

“territorio”, “comunidad”, “conflicto”, “movimiento”, “investigación”, “relación”, “práctica”, “actividad” y “organización”), operando como lengua franca del discurso académico ambiental. Hacia los bordes se despliegan las periferias temáticas: “río” y “agua” (extremo izquierdo, agrupamiento amazónico físico-material); “vida” y “humano” (zona superior, filosofía ambiental); “mujer” y “local” (margen inferior, vector pedagógico de género); y “año” (extremo derecho, dimensión temporal/histórica).

El MDS del subcorpus comunicacional presenta un núcleo central más diverso: “conocimiento”, “económico”, “colectivo”, “comunidad”, “territorio”, “deforestación”, “participación”, “conservación”, “ambiental”, “biodiversidad”, “ecosistema” y “sostenible”. Las periferias resultan reveladoras: “CIDH” aparece notablemente aislado en el extremo inferior derecho, lo que confirma su rol como marcador de un subgénero textual específico vinculado a informes de derechos humanos. En la zona media izquierda se agrupan: “ilegal”, “minero”, “minería” y “amazónico”, formando un agrupamiento periférico cohesivo, mientras que “red” aparece en el extremo inferior izquierdo señalando el campo de las redes comunitarias de comunicación. Ley se sitúa en el extremo inferior, apuntando al ámbito jurídico-constitucional.

La posición de “ilegal” en la periferia izquierda, alejada del núcleo ambiental central, pero formando un agrupamiento propio con “minero”, confirma un hallazgo recurrente: la minería ilegal constituye una línea temática autónoma dentro del subcorpus, con su propia comunidad de producción textual y un vocabulario suficientemente diferenciado como para no integrarse plenamente en el discurso ambiental general.

La integración de los resultados de Orange Data Mining permite formular con mayor precisión la hipótesis central del análisis: los dos subcorpus constituyen dos regímenes discursivos diferenciados que no solo tienen vocabularios distintos (TXM), sino también estructuras temáticas globales (LDA), texturas afectivas (sentimiento) y arquitecturas léxicas (agrupamientos/MDS) propias.

La neutralidad afectiva del corpus académico, evidenciada en el *violin plot*, responde a una estrategia de legitimación científica observable en la distribución estrecha centrada en cero. Esta característica se alinea con los planteamientos de Hyland (2021) sobre la neutralidad como estrategia de legitimación epistémica: el discurso académico, para ser reconocido como válido, debe despojarse de marcas explícitas de subjetividad y afectividad, presentándose como objetivo y distanciado. En contraste, la estructura

bimodal del corpus comunicacional se alinea con las observaciones de (Svampa 2018) respecto a la oscilación estratégica entre denuncia y reivindicación en los discursos de activismo y comunicación ambiental.

El LDA complementa y enriquece la lectura de TXM de manera bidireccional. Por un lado, valida los hallazgos de especificidad: la centralidad de la educación ambiental (1 277 ocurrencias en el subcorpus académico y 30 en el subcorpus comunicado) en el subcorpus académico (Ta8) confirma los índices de especificidad de “educación”, “docente” y “escolar”; la centralidad de “minería ilegal” en el comunicacional (Tc1) confirma la colocación más fuerte del corpus. Por otro lado, revela dimensiones invisibles para el análisis de coocurrencias: la dimensión de género y ecofeminismo atraviesa ambos subcorpus —como objeto de investigación científica en el académico (Ta1) y como práctica comunicativa comunitaria en los comunicados (Tc8)— configurando una línea temática transversal que dialoga con los trabajos de Mejía Ochoa et al. (2024) sobre el rol de las mujeres indígenas en la defensa territorial y en la protección de saberes ancestrales y su transmisión intergeneracional.

Asimismo, la distinción que el LDA opera entre dos campos jurídicos en los comunicados —el internacional (CIDH, OEA, pueblos en aislamiento, Tc5) y el constitucional-administrativo (consulta previa, decreto, corte, Tc6)— tiene implicaciones para comprender quién produce los discursos: el Tc5 apunta a organizaciones panamazónicas con presencia internacional, mientras que el Tc6 apunta a actores jurídicos locales o nacionales que litigan en sede constitucional. Esta distinción, invisible en el análisis de coocurrencias de TXM —que detectaba el campo jurídico como una unidad indiferenciada—, demuestra que la integración metodológica no solo valida, sino que diferencia con precisión los hallazgos, lo que facilita una cartografía de los actores y sus estrategias discursivas que ninguna herramienta por separado podría ofrecer.

La detección de tópicos inesperados en el subcorpus comunicacional —arte ambiental contemporáneo (Tc3), comunicación comunitaria feminista (Tc8) y urbanismo amazónico digital (Tc10)— amplía significativamente el mapa temático del corpus. Estos tópicos son invisibles en TXM porque sus términos clave (“bienal”, “curatorial”, “feminista”, “video” y “urbano”) no figuraban entre las once palabras analizadas. Su emergencia mediante LDA confirma que los comunicados no son exclusivamente textos de denuncia jurídica o alerta extractiva, sino que incluyen una dimensión cultural, comunicativa y artística que

forma parte constitutiva de la identidad discursiva de los medios amazónicos en línea. Este hallazgo sugiere que la comunicación ambiental digital amazónica está experimentando una hibridación genérica donde conviven formatos tradicionales de activismo con nuevas formas de expresión simbólica y cultural.

Finalmente, la arquitectura léxica revelada por agrupamientos y MDS permite visualizar cómo cada régimen discursivo organiza su espacio semántico. El académico presenta un núcleo denso y periferias disciplinarias bien diferenciadas, reflejando una estructura centrípeta donde el vocabulario canónico (“ambiental”, “naturaleza”, “territorio” y “comunidad”) funciona como lengua franca compartida. El comunicacional, en cambio, exhibe un núcleo más diverso y periferias especializadas (“CIDH”, “ilegal” y “red”), lo que refleja una estructura más centrífuga donde diferentes comunidades enunciativas (jurídicas, extractivo-territoriales, gubernamentales) operan con léxicos parcialmente autónomos.

3.3. Lectura sintética integrada: convergencias, divergencias y zona de solapamiento

La triangulación de los resultados de TXM y Orange Data Mining permite una lectura sintética que trasciende la suma de los hallazgos parciales. Esta lectura se organiza en torno a tres ejes: las convergencias metodológicas como validación mutua, las divergencias como valor añadido de la integración y la identificación de una zona de solapamiento discursivo que sugiere procesos de hibridación en curso.

Cuando TXM y ODM coinciden en señalar un mismo campo temático, esa confluencia funciona como validación mutua de dos métodos con lógicas distintas operando sobre los mismos datos. Las convergencias más sólidas (**Tabla 3**) confirman que la distinción entre dos regímenes discursivos no es un artefacto metodológico sino una propiedad estructural del corpus.

Tabla 3 | Contraste entre los subcorpus académico y comunicacional

Dimensión	Subcorpus académico (TXM + Orange)	Subcorpus comunicados (TXM + Orange)
Marco dominante	Analítico-explicativo (TXM: especificidades; LDA: T3, T10)	Denuncia y acción política (TXM: especificidades; LDA: T1, T5, T6)
Sentimiento	Neutro / estrecho (Orange violin)	Polarizado / asimétrico positivo (Orange violin)
Arquitectura léxica	Núcleo abstracto + periferia disciplinar (MDS académico)	Núcleo ambiental concreto + periferias jurídica e ilegal (MDS com)
Ambiental	Gobernanza, justicia climática, impacto (TXM) / T4 gestión provincial (LDA)	Consulta, licencia, participación (TXM) / T6 marco jurídico (LDA)
Conflicto	Socioambiental, armado, actor (TXM) / T10 político (LDA)	Armado, guerra, desplazamiento (TXM) / T1 ilegalidad (LDA)
Minería / ilegal	Gran escala, técnica, impacto (TXM) / agrupamiento C8 periférico (MDS)	Ilegal, criminal, narcotráfico (TXM) / T1 dominante (LDA)
Naturaleza	Derechos, cosmovisión, biocéntrico (TXM) / T7 filosófico (LDA)	Derechos, defensor, solución (TXM) / T2 derechos (LDA)
Conservación	Biodiversidad, ecosistema, técnico (TXM) / transversal en LDA	Territorial, local, sumaco (TXM) / C10 agrupamiento propio (MDS)
Tópicos exclusivos (LDA)	T1 género/ecofeminismo; T8 etnobotánica escolar	T3 arte ambiental; T8 comunicación comunitaria feminista; T10 urbanismo

Las divergencias entre ambos métodos generan el verdadero valor analítico de la integración. TXM detecta campos de baja frecuencia, pero alta asociación —“neoeextractivismo” (16,1), “biocéntrico” (28,6), “agrotóxico” (37,1)— que circulan en redes semánticas remarcables, pero no alcanzan la masa léxica suficiente para dominar un tópico LDA. ODM, a su vez, revela tópicos globales —arte ambiental, comunicación comunitaria feminista y urbanismo amazónico— que permanecían invisibles en el análisis de coocurrencias por no estar sus términos clave entre las palabras seleccionadas.

La divergencia más productiva del análisis tiene que ver con la dimensión de género. El Tópico 1 del LDA académico (género y ecofeminismo) y el Tópico 8 del LDA de comunicados (comunicación comunitaria feminista) revelan que esta cuestión atraviesa ambos subcorpus, pero de maneras radicalmente distintas: en

el académico aparece como objeto de investigación científica, categoría analítica susceptible de ser estudiada; en los comunicados se articula con la práctica comunicativa comunitaria, como acción situada y ejercicio de voz. Esta dimensión transversal, que el análisis TXM no alcanzaba a capturar, emerge con claridad gracias al modelado de tópicos y recuerda que la mirada metodológica, como cualquier mirada, gana profundidad cuando aprende a mirar desde más de un ángulo.

Un hallazgo metodológicamente relevante es que el algoritmo de agrupamientos de ODM agrupó los textos de manera automática, sin información previa sobre las categorías de subcorpus, y dicha agrupación coincidió en gran medida con la anotación manual. Sin embargo, el análisis de sentimiento revela excepciones significativas: algunos textos académicos aparecen en agrupamientos de valores mixtos junto a comunicados

y viceversa. Esto apunta a la existencia de una zona de solapamiento discursivo donde:

- Textos académicos con carga valorativa se aproximan al perfil comunicacional: artículos de opinión científica, informes de investigación con orientación activista, o análisis políticos con marcaje afectivo explícito.
- Comunicados analíticos comparten rasgos con el discurso académico: informes técnicos de ONG o instituciones gubernamentales, comunicados con fundamentación jurídica detallada, o artículos de blogs especializados con estructura argumentativa compleja.

Esta zona de solapamiento no es residual sino estructuralmente significativa. Su presencia sugiere la emergencia de formatos híbridos en la comunicación ambiental digital amazónica, donde las fronteras entre academia y activismo tienden a desdibujarse. Este fenómeno, abordado recientemente desde la ecolingüística (Gallego Gallardo 2024), constituye una de las vetas más promisorias para futuras investigaciones sobre la transformación de las formas de producción y circulación del conocimiento ambiental en el espacio digital.

La cuestión indígena —presentada como una polarización entre sujeto y objeto del discurso ambiental: “indígena” y “pueblo”— (especificidad: 1 000 en comunicados) es el hallazgo de especificidad más radical del análisis. La integración metodológica permite precisar su estructura: en los comunicados, prácticamente todos los tópicos LDA incluyen “indígena” y “pueblo” entre sus términos principales (Tc1, Tc4, Tc5, Tc7, Tc9), indicando que no forman una línea temática acotada, sino que son el sujeto omnipresente del discurso. En el académico, en cambio, aparecen principalmente en el Tópico 5 (derechos y recursos) y el Tópico 9 (comunidades y áreas naturales), como objetos de análisis en contextos temáticos específicos.

Esta diferencia de posicionamiento —sujeto de enunciación en los comunicados, objeto de análisis en el académico— tiene implicaciones epistemológicas de primer orden: sugiere que los dos subcorpus no solo hablan de la Amazonía de maneras diferentes, sino que son producidos desde posiciones subjetivas y epistemológicas radicalmente distintas respecto a quiénes dependen directamente del medioambiente amazónico. Mientras el académico habla “sobre” los pueblos indígenas, el comunicacional habla “desde” los pueblos indígenas o en su nombre inmediato, configurando una asimetría de agencia discursiva que el análisis integrado hace visible con precisión estadística.

3.4. Interpretación de los resultados

Los resultados presentados permiten sostener que la percepción ambiental en la Amazonía ecuatoriana no es un fenómeno unitario sino un campo de debate discursivo donde coexisten, con escasa hibridación, pero con zonas de solapamiento significativas, al menos dos regímenes de construcción del sentido.

El régimen académico opera con una lógica de complejidad y distancia analítica. Su léxico se legitima mediante la objetivación técnica, su estructura temática se organiza en torno a la producción de categorías explicativas, su textura afectiva es neutral como condición de legitimación epistémica y su arquitectura léxica exhibe un núcleo denso con periferias disciplinarias diferenciadas. Este régimen responde a la lógica de los campos científicos especializados, donde la validez del discurso depende de su alineación con marcos teóricos consolidados y de su capacidad para nombrar estructuras más allá de los eventos inmediatos.

El régimen comunicacional opera con una lógica de urgencia y posicionamiento. Su léxico se legitima mediante la nominalización directa del daño y la reivindicación de derechos, su estructura temática se organiza en torno a la denuncia de amenazas concretas y la afirmación identitaria, su textura afectiva es polarizada con asimetría positiva —la retórica de derechos funciona como contrapeso afectivo frente a la denuncia—, y su arquitectura léxica exhibe un núcleo ambiental-territorial con periferias jurídicas e ilegales autónomas. Este régimen responde a la lógica del activismo y de la comunicación ambiental, donde la validez del discurso depende de su capacidad para movilizar audiencias, visibilizar injusticias y generar presión política.

La integración de TXM y Orange Data Mining ha permitido no solo caracterizar estos regímenes de manera independiente, sino identificar los mecanismos de su diferenciación y los puntos de su posible convergencia. El análisis de sentimiento cuantifica la distancia afectiva; el LDA mapea la organización temática global; los agrupamientos y el MDS visualizan la arquitectura léxica y el análisis de coocurrencias de TXM precisa las redes semánticas locales.

Aunque los dos regímenes discursivos (académico y comunicacional) coexisten en el ecosistema digital amazónico, su relación no es de disputa binaria, sino de complementariedad asimétrica. El análisis textométrico revela que:

1. No hay prevalencia de uno sobre otro en términos de volumen de producción discursiva (149 textos

académicos frente a 132 comunicacionales), lo que sugiere un equilibrio en la visibilidad digital.

2. La influencia en la configuración de percepciones sociales (fuera de los medios digitales) no fue objeto de este estudio, que se limitó a analizar los discursos en sí mismos. Sin embargo, la zona de solapamiento identificada sugiere que ambos regímenes se hibridan en espacios donde el activismo adopta herramientas académicas (ej.: informes técnicos de ONG) y la academia incorpora tonos valorativos (ej.: artículos de opinión científica).

3. Desde la ecolingüística crítica, esta coexistencia refleja la tensión entre el conocimiento situado (comunicacional, vinculado a comunidades) y el conocimiento experto (académico, vinculado a instituciones), donde ninguno domina por completo, pero ambos compiten por legitimar sus marcos interpretativos (Stibbe 2015).

Esta cartografía tiene implicaciones para la comprensión de cómo se establece el fundamento técnico-discursivo de la conservación y su consecuente impacto en la construcción de la percepción ambiental. La caracterización de narrativas y la clasificación de ejes temáticos recurrentes —conservación, economía, explotación de recursos e impacto socioambiental— emergentes en el corpus de medios digitales permite explicar las tensiones entre objetividad científica y movilización activista, ofreciendo una base metodológica para futuros estudios sobre la construcción social del ambiente en la Amazonía ecuatoriana. Sin embargo, ambos regímenes comparten una limitación epistemológica fundamental: la reproducción de un marco antropocéntrico que, como se discutió en la introducción, refleja la dualidad ontológica entre humano y naturaleza. Este patrón transversal de invisibilización, develado por el análisis, merece ser subrayado desde la ecolingüística crítica: refuerza la crítica de Stibbe (2015) sobre lo que se entiende como la omisión sistemática de la agencia no humana en los discursos ambientales. Tanto el régimen académico como el comunicacional invisibilizan el valor intrínseco del mundo-más-que-humano, aunque el segundo al menos lo hace visible en su relación con las comunidades humanas. La emergencia de términos como “biocéntrico” o “cosmovisión” en el discurso académico (Ta7) sugiere que existen vetas no antropocéntricas, pero aún son marginales.

5. Conclusiones

La presente investigación logró cartografiar los patrones subyacentes mediante los cuales se articula la percepción ambiental en el ecosistema digital amazónico, revelando que dicha percepción no

constituye un campo semántico unitario, sino un territorio debatido por lógicas de construcción de sentido distintas. Así, se cumplió el objetivo propuesto —examinar cómo los discursos públicos de conservación construyen representaciones de la percepción ambiental en medios digitales amazónicos— al evidenciar que la legitimidad de las percepciones ambientales se negocia de manera diferenciada a través de la construcción discursiva: desde la abstracción analítica que privilegia la objetivación técnica hasta la nominación directa del daño que apela a la movilización social. Esta dualidad permite comprender que la conservación no es un concepto estable, sino un significante cuyo sentido se fija provisionalmente según el régimen enunciativo que lo activa.

No obstante, estos hallazgos abren una interrogante de mayor alcance para el análisis del discurso ambiental en contextos ecolingüísticos amazónicos transnacionales: si en el ámbito ecuatoriano ya se observa una tensión entre el distanciamiento epistémico y la urgencia activista, ¿cómo se reconfiguran estas dinámicas cuando los discursos migran a escala panamazónica, atravesando fronteras nacionales, jurisdicciones lingüísticas y cosmogonías distintas? La Amazonía, como bioma transnacional, alberga no solo múltiples pueblos indígenas y lenguas, sino también regímenes jurídicos asimétricos sobre los derechos de la naturaleza y la consulta previa. En este escenario, la emergencia de formatos híbridos —donde lo analítico y lo denunciativo dejan de ser compartimentos estancos— adquiere una dimensión ecolingüística crucial: se trata de una transformación en las formas de nombrar, clasificar y sentir el ambiente que desafía las jerarquías tradicionales entre conocimiento especializado y saber situado.

Precisamente, uno de los desafíos más urgentes consiste en explorar cómo las plataformas digitales están reconfigurando la ecología del conocimiento ambiental en la región. Si los medios en línea del Ecuador ya muestran espacios donde los discursos especializados adquieren tonalidades valorativas y los textos de denuncia incorporan sofisticación argumentativa, cabe preguntarse si este fenómeno de hibridación constituye una tendencia regional o responde a dinámicas locales específicas. ¿Cómo circulan las categorías ontológicas indígenas —aquellas que nombran la interrelación entre humanos y no humanos sin recurrir a la dicotomía naturaleza/cultura— cuando son traducidas al español digital y confrontadas con marcos jurídicos occidentales en contextos latinoamericanos de la cuenca amazónica? ¿Hasta qué punto el español funciona como lengua franca de la conservación digital amazónica, y qué epistemologías quedan

invisibilizadas en ese proceso de hegemonización lingüística?

Estas preguntas resultan fundamentales para una ecolingüística crítica atenta a las asimetrías de poder en la construcción del sentido ambiental. El análisis comparativo de corpus transnacionales, que incorpore textos en portugués, lenguas originarias y eventualmente inglés como lengua de financiamiento de la conservación, permitiría determinar si los patrones aquí identificados —la polarización afectiva, la autonomía del discurso sobre criminalidad extractiva, la centralidad de los pueblos indígenas como sujetos de enunciación— se replican, se atenúan o se transforman radicalmente en otros contextos nacionales. Asimismo, resulta imprescindible indagar si las herramientas textométricas, diseñadas originalmente para corpus en lenguas mayoritarias, son capaces de capturar las particularidades morfosintácticas y semánticas de las lenguas amazónicas sin forzarlas a moldes analíticos foráneos.

Es importante reiterar que este estudio no evaluó cómo estos discursos inciden en la percepción social de la población amazónica o ecuatoriana en general, sino que analizó las representaciones de la percepción ambiental que se construyen en los propios discursos.

Contribuciones de los autores

Angélica Leticia Cahuana Velasteguí: metodología, conceptualización, curación de datos, análisis formal, redacción-preparación del borrador original.

Olivier Gérard Angel Méric: metodología, conceptualización, curación de datos, análisis formal, redacción-preparación del borrador original.

Carla Estefanía Guanoluisa Tisalema: metodología, software, validación, curación de datos.

Conflicto de intereses de los autores

Los autores declaran no tener conflicto de intereses.

5. Referencias

BARONI, Marco and BERNARDINI, Silvia, 2004. BootCaT: Bootstrapping corpora and terms from the web. *Proceedings of the 4th International Conference on Language Resources and Evaluation, LREC 2004*. Online. 2004. P. 1313–1316. Available from: https://marcobaroni.org/publications/lrec2004/bootcat_lrec_2004.pdf

BIOINFORMATICS LABORATORY, 2024a. Sentiment Analysis. *University of Ljubljana*. Online. 2024. Available from: <https://orangedatamining.com/widget-catalog/text-mining/sentimentanalysis/> [Accessed 21 April 2026].

BIOINFORMATICS LABORATORY, 2024b. Violin Plot. *University of Ljubljana*. Online. 2024. Available from: <https://orangedatamining.com/widget-catalog/visualize/violinplot/> [Accessed 21 April 2026].

Esta delimitación metodológica —propia del enfoque textométrico y ecolingüístico— implica que los hallazgos no pueden extrapolarse directamente a la comprensión de cómo las audiencias interpretan o actúan frente a estos mensajes. Sin embargo, al identificar los marcos discursivos dominantes y las zonas de hibridación, el estudio proporciona una base para futuras investigaciones que exploren la recepción y el impacto social de estos discursos, por ejemplo, mediante análisis de recepción o etnografías digitales.

En última instancia, este estudio constituye un punto de partida para comprender que la percepción ambiental en la región no se reduce a una actitud individual frente al entorno, sino que se materializa en prácticas discursivas institucionalizadas que distribuyen de manera desigual el derecho a nombrar, definir y proponer futuros para la Amazonía. La continuación de esta línea de investigación exigirá no solo ampliar el corpus más allá de las fronteras ecuatorianas, sino también desarrollar marcos metodológicos sensibles a la diversidad ontológica y lingüística del bioma, de modo que el análisis del discurso ambiental deje de ser una práctica extractivista de conocimiento y se convierta en una herramienta de diálogo epistémico genuino.

BIOINFORMATICS LABORATORY, 2024c. Topic Modelling. *University of Ljubljana*. Online. 2024. Available from: <https://orangedatamining.com/widget-catalog/text-mining/topicmodelling-widget/> [Accessed 21 April 2026].

BIOINFORMATICS LABORATORY, 2024d. MDS. *University of Ljubljana*. Online. 2024. Available from: <https://orangedatamining.com/widget-catalog/unsupervised/mds/> [Accessed 21 April 2026].

BLASCO, Lucía, 2022. Los “centinelas de la selva” que se enfrentaron al gobierno de Ecuador y expulsaron a la minería de su hogar en el Amazonas. *BBC News Mundo*. Online. 2022. Available from: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-61348351> [Accessed 22 April 2026].

CASTELLS, Manuel, 2008. The New Public Sphere: Global Civil Society, Communication Networks, and Global Governance. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social*

Science. 1 March 2008. Vol. 616, no. 1, p. 78–93.

DOI: 10.1177/0002716207311877.

CHARPENTIER ALCÍVAR, Andrea, FREIRE MANCHENO, Jorge Andrés and CONTRERAS VELÁZQUEZ, Luz María, 2022.

Diagnóstico sobre la percepción ambiental de estudiantes de la Universidad Metropolitana del Ecuador. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*. Online. 1 September 2022. Vol. 5, no. 3, p. 174–183. DOI: 10.62452/vjw37290.

Available from:

<https://remca.umet.edu.ec/index.php/REMCA/article/view/416>

FERNÁNDEZ, Francisco Moreno, 2023. Discursos sobre medioambiente en lengua española. análisis del corpus HCIAS-UMWELT. *Boletín de la Academia Puertorriqueña de la Lengua Española*. Online. 2023. Vol. 9, p. 319–353. Available from:

<https://baple.academiapr.org/index.php/baple/article/view/13419/10301>

FILL, A. and MÜHLHÄUSLER, P., 2001. *The ecolinguistics reader : language, ecology and environment*. London and New York: : Routledge.

FINER, M, ARIÑEZ, A, MAMANI, N, COHEN, M and SANTANA, A, 2025. MAAP #229: Amazon Deforestation & Fire Hotspots 2024. *Monitoring of the Andes Amazon Program*. Online. 2025. Available from:

<https://www.maaprogram.org/amazon-deforestation-fire-hotspots-2024/> [Accessed 21 April 2026].

GALLEGO GALLARDO, Isabel, 2024. Reflexiones sobre la ecolingüística y el análisis crítico del discurso. *Ecolingüística: Revista Brasileira de Ecologia e Linguagem*, . Online. 2024. Vol. 10, no. 1, p. 27–42. Available from:

<http://hdl.handle.net/10498/38516>

GARATE AMOROSO, Julio, OLIVARES CHECA, Hanny, VERA BERMELO, Fabian and ROCAFUERTE ZAMBRANO, Olga, 2024. La naturaleza como sujeto de derechos en la Constitución Ecuatoriana. *Revista Lex*. Online. 25 July 2024. Vol. 7, no. 25, p. 628–641.

DOI: 10.33996/revistalex.v7i25.205. Available from:

<https://revistalex.org/index.php/revistalex/article/view/283>

HALLIDAY, M A K, 1990. New Ways of Meaning: A Challenge to Applied Linguistics. *Applied Linguistics*. 1990. Vol. 6, p. 7–36.

HANNIGAN, John, 2022. *Environmental Sociology*. Online. London: Routledge. ISBN 9781003193777. Available from: <https://www.taylorfrancis.com/books/9781003193777>

HEIDEN, Serge, MAGUÉ, Jean-philippe and PINCEMIN, Bénédicte, 2010. TXM : Une plateforme logicielle open-source pour la textométrie - conception et développement To cite this version : HAL Id : halshs-00549779 TXM : Une plateforme logicielle open-source pour la textométrie –

conception et développement. *10th International Conference on the Statistical Analysis of Textual Data-JADT 2010*. Online. 2010. P. 1021–1032. Available from: <https://shs.hal.science/halshs-00549779v1>

HERNÁNDEZ-SAMPIERI, Roberto and MENDOZA, Christian, 2018. *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: Editorial Mc Graw Hill Education. ISBN 9781456260965.

JANEZ, Demsar, TOMAZ, Curk, ALES, Erjavec, CRT, Gorup, TOMAZ, Hocevar, MITAR, Milutinovic, MARTIN, Mozina, MATIJA, Polajnar, MARKO, Toplak, ANZE, Staric, MIHA, Stajdohar, LAN, Umek, LAN, Zagar, JURE, Zbontar, MARINKA, Zitnik and BLAZ, Zupan, 2013. Orange : Data Mining Toolbox in Python. *Journal of Machine Learning Research*. 2013. Vol. 14, no. 1, p. 2349–2353.

JIMENEZ FAJARDO, Jarrinson Alejandro, 2021. Economía de Selva en la Amazonia Suramericana. *Interconectando Saberes*. Online. 31 January 2021. Vol. 11, no. 11, p. 73–85.

DOI: 10.25009/is.v0i11.2670. Available from:

<https://is.uv.mx/index.php/IS/article/view/2670>

JOHNSON, R. Burke, ONWUEGBUZIE, Anthony J., TUCKER, Susan A. and ICENOGLE, Marjorie L., 2014. Conducting Mixed Methods Research. In: LEAVY, Patricia (ed.), *The Oxford Handbook of Qualitative Research*. Online. third, Int. Los Angeles: Oxford University Press. p. 556–569. Available from: <https://academic.oup.com/edited-volume/38166/chapter/333008732>

LOOSE, Eloisa Beling, 2020. Periodismo y Cambio Climático en América Latina. *HALAC – Historia Ambiental, Latinoamericana y Caribeña*. Online. 2020. Vol. 10, no. 3, p. 150–172. DOI: 10.32991/2237-2717.2020v10i3. Available from:

<https://www.halacsolcha.org/index.php/halac/article/view/450/437>

MARTINEZ-ALIER, Joan, 2021. Mapping ecological distribution conflicts: The EJAtlas. *The Extractive Industries and Society*. Online. December 2021. Vol. 8, no. 4, p. 100883. DOI: 10.1016/j.exis.2021.02.003. Available from: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S2214790X21000289>

MEJÍA OCHOA, Francisco Javier, DÍAZ JOSÉ, Julio and MORALES CARRERA, Uriel Alejandro, 2024. Guardianas de la Salud en la Sierra de Zongolica: el Papel de las Mujeres Indígenas en la Conservación y Uso de Plantas Medicinales. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*. Online. 31 July 2024. Vol. 8, no. 3, p. 11147–11166.

DOI: 10.37811/cl_rcm.v8i3.12269. Available from:

<https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/12269>

MILSTEIN, Tema and CASTRO-SOTOMAYOR, José, 2020. *Routledge Handbook of Ecocultural Identity*. London: Routledge. ISBN 9781351068840.

OLAVE ARIAS, Giohanny, 2022. *Sudamérica en su laberinto: análisis del discurso político sudamericano en la Asamblea General de las Naciones Unidas en 2019 y 2020*. Sao Paulo: Universidade de São Paulo. Faculdade de Filosofia, Letras e Ciências Humanas. ISBN 9788575064382.

OLIVEIRA, Erica Karolina Barros de, LOPES DE FARIA, Bruno and SOARES MURTA JÚNIOR, Leonidas, 2021. Áreas protegidas e desmatamento na Amazônia: análise da terra indígena Ituna-Itatá no Pará, Brasil. *Recital - Revista de Educação, Ciência e Tecnologia de Almenara/MG*. Online. 17 December 2021. Vol. 3, no. 3, p. 142–163. DOI: 10.46636/recital.v3i3.224. Available from: <https://recital.almenara.ifnmg.edu.br/index.php/recital/article/view/224>

PACAHUALA, Emilio Rosario, SANCHEZ-PIMENTEL, Janett, MEDINA-GAMERO, Aldo and KWAN-CHUNG, Chap Kau, 2025. Minería ilegal y degradación ambiental en la Amazonía: una revisión sistemática. *Revista Científica de la UCSA*. Online. 1 December 2025. Vol. 12, no. 3, p. 208–216. DOI: 10.18004/ucsa/2409-8752/2025.012.03.208. Available from: https://scielo.iics.una.py/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2409-87522025000300208&lng=es&nrm=iso&tlng=es

PEZZULLO, Phaedra C. and COX, Robert, 2021. *Environmental Communication and the Public Sphere*. Online. Six Edition.

California, USA: SAGE Publication Inc. ISBN 9781544387031. Available from: https://www.perlego.com/book/4792544/environmental-communication-and-the-public-sphere-pdf?queryID=36bdd49a9d0297e468cec6934858cf01&index=prod_BOOKS&gridPosition=1&searchType=title [Accessed 17 September 2026].

RICARDO, Beto, 2012. *Amazonía bajo presión*. São Paulo: Instituto Socioambiental. ISBN 978-85-8226-004-3.

STIBBE, Arran, 2015. *Ecolinguistics*. Online. Routledge. ISBN 9781317511908. Available from: <https://www.taylorfrancis.com/books/9781317511908>

STIBBE, Arran, 2020. *Ecolinguistics*. Online. Second edition. | Abingdon, Oxon ; New York, NY : Routledge, 2021.: Routledge. ISBN 9780367855512. Available from: <https://www.taylorfrancis.com/books/9781000293616>

SVAMPA, Maristella, 2018. Imágenes del fin Narrativas de la crisis socioecológica en el Antropoceno. *Nueva Sociedad*. 2018. Vol. 278, p. 151–164.

TRUJILLO, Carmen Amelia and LOMAS TAPIA, Kennedy Rolando, 2018. Percepción cultural y ambiental del agua en comunidades indígenas de Otavalo-Ecuador. *Delectus*. Online. 1 June 2018. Vol. 1, no. 1, p. 17–30. DOI: 10.36996/delectus.v1.i1.14.16. Available from: <https://revista.inicc-peru.edu.pe/index.php/delectus/article/view/16>